

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2 / 2902, 06.05.2020



Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

Nr. 303 / 07.05.2020

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 6 mai 2020
Nr. 4c-17/359

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei pe Semestrul II al anului 2019, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții în ședința din 5 mai 2020.

~~P R E S E D I N T E,~~

 **Ioan Bălan**



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

R A P O R T *privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții în semestrul II al anului 2019*

În perioada 1 iulie – 31 decembrie 2019, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* a acționat în sensul exercitării controlului parlamentar asupra Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice, potrivit prevederilor constituționale și regulamentare, scopul fiind acela al deplinei realizări a dreptului constituțional la petiționare. Colaborarea cu diferitele autorități și instituții ale administrației publice, centrale și locale, în vederea soluționării legale a diverselor reclamații și cereri ale petenților, s-a desfășurat în bune condiții, în general.

Comisia și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 53 de ședințe în plen, precum și în cadrul subcomisiilor sale de analiză, conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților.

Membrii Comisiei au asigurat săptămânal o zi de audiență, de regulă în ziua de luni. Audiențele au fost acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier parlamentar din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei. În aceste condiții s-au aprobat și desfășurat 18 audiențe acordate cetățenilor care le-au solicitat motivat.

Comisiei i s-au adresat în al doilea semestru al anului 2019 un număr total de 274 de petiții, formulate de persoane fizice și persoane juridice sau organizații

nonguvernamentale, în numele propriilor membri, așa cum prevăd textele constituționale și legale.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții un număr de *29 de memorii cu probleme ce vizează domeniul justiției*.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea prevederilor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. Principalele aspecte invocate în memoriile petenților vizează abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), sau condamnări netemeinice dispuse de către instanțele de judecată.

Date fiind plângerile petenților și prevederile legale în materie, majoritatea petițiilor privind **domeniul justiției** au fost transmise, pentru competență analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară și Ministerului Justiție.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Petentul B.I. (dosarul nr.20.852) este nemulțumit de modul în care au fost instrumentate de către organele de cercetare penală, cauzele pe care el le-a reclamat mai multor unități de parchet, acestea referindu-se la săvârșirea unor prezumtive infracțiuni de către funcționari din cadrul penitenciarului în care este custodiat.

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a sesizat conducerea Ministerului Justiției, instituție care printr-un răspuns preliminar a informat Comisia că are nevoie de o perioadă mai mare de timp în vederea deplasării unei echipe de analiză pentru a putea formula un raport detaliat. Corpul de Control al Ministrului Justiției, după controlul efectuat, a comunicat că aspectele sesizate au fost supuse verificărilor prealabile, iar concluziile au fost menționate în rezoluțiile de clasare transmise atât petentului, cât și Comisiei.

Ministerul Justiției arată că din verificările aspectelor semnalate nu au rezultat indicii privind săvârșirea unor fapte de natură disciplinară - , motiv pentru care petiția formulată de domnul B.I. a fost clasată.

Petentul G.M. (dosarul nr.20.894), printr-o sesizare adresată comisiei noastre, solicită verificarea modului de soluționare, considerat superficial și pătător, adoptat de către procurori în cazul unui autodenunț la o faptă de omor la care a participat.

Comisia a sesizat conducerea Ministerului Afacerilor Interne, instituție care ne-a comunicat că aspectele sesizate au fost supuse verificărilor prealabile.

Prin adresa de răspuns a Inspectoratului General al Poliției Române, adresată Comisiei cât și petentului, se susține că Direcția de Investigații Criminale a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul București, conform prevederilor art. 56 alin. 3, lit. b din Codul de Procedură Penală, în speță studierea comiterii infracțiunii de omor, prevăzută și pedepsită de art. 188 din Codul Penal.

În perioada 1 iulie 2019 – 31 decembrie 2019 s-au înregistrat un număr de 141 petiții ale unor persoane aflate în custodia unor **penitenciare**, prin care se solicită sprijin în vederea aprobării transferului în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor lor sau care se referă strict la condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere, la încălcarea unor drepturi. De asemenea, din totalul memoriilor persoanelor aflate în custodia unor penitenciare, 29 vizează aspecte ținând de activitatea justiției.

Unele dintre aspectele reclamate privesc – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare de către inculpați, acte de corupție săvârșite de magistrați, etc. În acest sens sunt menționate fapte privind: supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare persoană; asistența medicală precară și lipsa tratamentului medicamentos prescris pentru afecțiunile de care suferă persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate – imposibilitatea tratării afecțiunilor stomatologice; lipsirea abuzivă de unele drepturi – conform afirmațiilor petenților – cum

sunt: vizitele efectuate de persoane din afara penitenciarului; dreptul de a presta o muncă; activități educative; recompense; instruire școlară și profesională; supunere la rele tratamente; aplicări de pedepse disciplinare abuzive de către agenții supraveghetori; nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor; presupuse abuzuri privind liberarea condiționată.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm cu titlu de exemplu:

Persoana privată de libertate C.S. (dosarul nr.20.723), printr-o plângere adresată *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*, a solicitat transferul de la penitenciarul C.-P.A. la penitenciarul B, aflat mai aproape de domiciliul familiei. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* a sesizat conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru a soluționa în cadrul prevederilor legale cererea de transfer.

Administrația Națională a Penitenciarelor (A.N.P.) ne-a comunicat că după analizarea situației persoanei private de libertate, ținând cont de soluționarea afacerilor judiciare și potrivit art. 45 alin. (2) din Legea nr. 245/2013, precum și gradul de ocupare de 159,46% a penitenciarului B, nu a fost aprobat transferul.

Persoana privată de libertate B. F. (dosarul nr.20.970) sesizează *Comisia noastră* privind posibile aspecte negative în acordarea unei vizite intime cu concubina sa. *Comisia* a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor verificarea celor reclamate și explicații privind situația petentului. Administrația Națională a Penitenciarelor a răspuns *Comisiei* detaliat, indicând că s-a aprobat vizita intimă pentru petent însă concubina nu s-a prezentat și între timp a intervenit și transferul la alt penitenciar.

Persoana privată de libertate T.C.M. (dosarul nr.20.971), printr-o petiție adresată *Comisiei*, solicită aprobarea transferului la un penitenciar situat mai aproape de localitatea de domiciliu. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru*

Petiții s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor care - ținând cont de profilarea și capacitatea de cazare a locurilor de deținere, structura și dinamica populației penitenciare, sexul, vârsta, situația juridică, regimul de executare, comportament, necesitatea respectării cerințelor legale internaționale cu privire la aplicarea diferențiată a regimurilor de executare, - a aprobat executarea pedepsei la Penitenciarul G. , unitate profilată pe deținerea categoriei de condamnați din care face parte persoana privată de libertate T.C.M., și care este situat în apropierea localității de domiciliu.

Persoana privată de libertate F.M. (dosarul nr.20.850), printr-o cerere adresată *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*, a solicitat cercetarea condițiilor de detenție și a reclamat că prin transferarea sa anunțată la alt penitenciar nu va putea continua cursurile clasei a VII-a, unde s-a înscris deja la Penitenciarul G. Comisia a sesizat conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, care ne-a comunicat că solicitarea petentului F.M. a fost analizată și s-a luat măsura executării pedepsei la locul de detenție actual în vederea continuării studiilor.

Persoana privată de libertate S.B.G. (dosarul nr.20.775), în numele mai multor persoane aflate în detenție la penitenciarul D.T.S., reclamă că nu se respectă prevederile Legii 254/2013 privind asistența medicală prin absența unui medic stomatolog de mai mult de un an de zile. Sesizată de Comisie, Administrația Națională a Penitenciarelor a transmis o adresă de răspuns arătând că, după efectuarea controalelor specifice situației sesizate, se constată că penitenciarele se confruntă cu o situație specială în privința asigurării cu medici de medicină dentară, dată fiind dispoziția conform căreia se pot încheia contracte de furnizare a serviciilor stomatologice doar cu medicii care au contract cu Casa OPSNAJ. În cazul reclamat de petent, medicul stomatolog a respins această condiție și a reziliat începând cu data de 16.11.2018 contractul de prestării servicii medicale. Demersurile repetate ale penitenciarului de a găsi un alt medic stomatolog nu au avut un rezultat pozitiv. Administrația Națională a Penitenciarelor efectuează demersuri pe lângă Ministerul Sănătății, Casa OPSNAJ, C.N.A.S. și

Ministerul Justiției în vederea identificării soluției normative care să soluționeze problema apărută. Comisia va urmări îndeaproape această situație.

Prin petiția adresată de persoana privată de libertate B.I. (dosar nr. 20.933) se aduc mai multe acuze personalului angajat din Penitenciarul B., cum ar fi folosirea la muncă a deținuților la punctele de lucru cu depășirea perioadei legale de timp. Comisia a cerut Administrației Naționale a Penitenciarelor să verifice cele sesizate și să dispună măsuri pentru îndreptarea situației. În adresa de răspuns a instituției sesizate se afirmă că au existat cazuri în care nu a fost acordată de fiecare dată perioada de repaus săptămânal de 48 ore consecutive, contrar prevederilor art. 85 din Legea 254/2013. Situația respectivă se datorează dificultății în a identifica deținuți care să îndeplinească condițiile pentru activitatea de *Pază a perimetrului*, precum și numărului insuficient de posturi încadrate de agenți operativi, respectiv 2/3 din necesarul aprobat.

Din totalul de 141 petiții înregistrate la Comisie din partea persoanelor condamnate la o pedeapsă privativă de libertate, 87 au avut ca subiect solicitarea transferului petenților la un alt penitenciar, 10 s-au referit la presupuse abuzuri din partea personalului angajat din penitenciare, 11 cu referiri la adresa puterii judecătorești, iar 40 au reclamat pretinse încălcări ale drepturilor și libertăților. Din totalul petițiilor prin care se solicita transferul la unități de deținere, situate în apropierea domiciliului familial al persoanelor private de libertate, 25 au fost soluționate favorabil. Rata de soluționare favorabilă a acestor petiții adresate Comisiei în perioada de referință a fost de 28,7%.

În comparație cu perioada anterioară de raportare, colaborarea Comisiei cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor s-a îmbunătățit, în sensul reducerii timpului de răspuns și al diminuării zilelor de întârziere de la data înaintării adresei de sesizare a instituției de profil.

În cursul perioadei de referință, au fost adresate *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* un număr de 10 petiții care sesizează posibile abuzuri și alte încălcări ale normelor legale în **domeniul afacerilor interne**.

Reclamațiile petenților vizează încălcări ale legii de către unii lucrători ai Ministerului Afacerilor Interne, atitudinea neglijentă a acestora, prezumtive fapte de corupție ale unor angajați cu funcții de conducere în cadrul ministerului de profil.

Comisia a remarcat petiția domnului F.C.G., decanul Baroului din C. (dosarul nr.20.813), prin care se reclamă actele de agresiune săvârșite de un angajat al inspectoratului de poliție al județului respectiv împotriva unui avocat care își exercita profesia și reprezenta interesele unui client.

Dată fiind gravitatea aspectelor reclamate, Comisia a sesizat conducerea Ministerului Afacerilor Interne, solicitând verificarea urgentă și atentă a acestora și identificarea modului legal de soluționare a situației reclamate.

În urma demersurilor noastre, conducerea Ministerului Afacerilor Interne a comunicat Comisiei că s-au efectuat verificări referitoare la cele reclamate de petent și "s-a dispus declanșarea cercetării prealabile față de polițistul reclamat, în conformitate cu prevederile art.59 din Legea nr.360/2002 privind Statutul Polițistului".

Un alt caz din domeniul de referință care a reținut atenția Comisiei este acela al doamnei B.G. din județul V., care a reclamat modul în care lucrătorii Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor din municipiul F. au procedat la înscrierea recunoașterii filiației în certificatul de naștere al fiicei sale, fără înștiințarea sa prealabilă, după ce prezumtivul tată și-a recunoscut paternitatea (dosarul nr.20.828). Petenta consideră că nu s-au aplicat corespunzător prevederile și procedurile legale în cazul respectiv atât la nivelul serviciului local competent în materie, cât și la nivelul Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor din județul respectiv, acesta din urmă fiind acuzat că nu a exercitat corespunzător misiunea de control care îi revine în atribuții, potrivit legii.

Comisia a solicitat conducerii Ministerului Afacerilor Interne să dispună direcției de specialitate verificarea situației sesizate și identificarea unui mod de soluționare. În urma verificărilor efectuate de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date a reieșit că în cazul sesizat de petentă nu s-au respectat prevederile H.G.

nr.64/2011. Petenta a primit clarificări detaliate privind modalitățile legale de soluționare ulterioară a situației. Comisia a fost informată că este în curs de elaborare un proiect de H.G. care să modifice și să completeze corespunzător metodologia actuală, în sensul în care modificările în certificatele de naștere, prin recunoașterea filiației, să nu mai fie posibile decât după informarea celui alt părinte.

Comisia a mai remarcat și memoriul domnului T.C.P.(dosarul nr.20.604) din județul N. Petentul reclamă presupuse fapte de corupție și alte fapte cu caracter infracțional săvârșite de lucrători de poliție din cadrul conducerii Ministerului Afacerilor Interne. Comisia a solicitat de urgență verificarea celor reclamate de petent, iar conducerea ministerului a comunicat faptul că întreg dosarul, după analizarea sa de către Direcția Generală Anticorupție din cadrul ministerului, a fost transmis Direcției Naționale Anticorupție.

În perioada 1 iulie 2019 – 31 decembrie 2019 au fost adresate Comisiei 15 petiții cu sesizări vizând probleme din *domeniul administrației publice, locale și centrale*. Problematika sesizată de petiționari se referă, în principal, la săvârșirea unor posibile abuzuri și erori de către autorități ale administrației publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și la cel al funcționarilor publici din aceste instituții.

În majoritatea cazurilor, sesizările se referă la: presupuse nereguli în activitatea consiliilor locale în procesul de adoptare a hotărârilor, mai ales în privința adoptării planurilor urbanistice sau a unor taxe locale; adoptarea pretins nelegală a unor hotărâri de consiliu local de modificare a structurii aparatului de lucru al primarului; pretinse abuzuri ale conducerii Autorității Electorale Permanente; nepunerea în aplicare a unor hotărâri ale comisiilor județene de fond funciar; prezumtiva neglijență a unor angajați ai unor instituții publice deconcentrate la nivel teritorial; gestiune discreționară a resursei umane angajată în aparatul de lucru al autorității publice locale.

Comisia a remarcat situația sesizată de doamna Ș.D.M. din municipiu B. (dosar nr. 20.770), care reclamă atitudinea neglijentă a angajaților Agenției de Plăți și Inspecție

Socială din două unități administrativ-teritoriale, neglijență care a avut drept consecință neachitarea pentru mai multe luni a alocației de stat pentru copii săi minori.

Comisia noastră a solicitat conducerii Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale să dispună verificarea reclamațiilor petentei și soluționarea urgentă a situației sesizate. În adresa de răspuns transmisă Comisiei de către Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială se expun detaliat împrejurările în care a intervenit situația sesizată, inclusiv recunoașterea unei erori umane în cursul prelucrării solicitărilor anterioare ale petentei. Petiția a fost soluționată favorabil, drepturile cuvenite copiilor minori ai petentei fiind achitate în totalitate.

Am reținut ca fiind semnificativă și petiția domnului B.E din județul I., care a reclamat prezumtiva adoptare nelegală a unei hotărâri a consiliului local din comuna R. prin care s-a modificat structura aparatului de lucru al primarului, fiind eliminată o funcție importantă cu atribuții de natură fiscală.

Comisia a cerut Instituției Prefectului din județul I. să verifice situația sesizată. Acesta a comunicat Comisiei, în data de 05.02.2020, atât baza legală a modului în care se desfășoară raporturile de colaborare între prefect și consiliul local respectiv, cât și faptul că în respectiva unitate administrativ-teritorială este vacantă funcția de secretar general și că nu a fost desemnat un funcționar public care să îndeplinească toate atribuțiile funcției publice de conducere respective. În aceste condiții, în care lipsește funcționarul public de conducere cu atribuții în asigurarea respectării principiului legalității în activitatea de emitere și adoptare a actelor administrative, Prefectul județului I. nu a fost în măsură să verifice sub aspectul legalității respectiva hotărâre a consiliului local din localitatea R., potrivit prevederilor art.197, alin.3 din Codul administrativ. În consecință, nici condiția legală a comunicării actului administrativ nu a putut fi îndeplinită.

În perioada de referință s-a adresat Comisiei doamna M.A.P. din municipiul B (dosarul nr.20.818), care a reclamat că, prin adoptarea unui nou Plan Urbanistic General al municipiului M. unde deține unele proprietăți imobiliare, s-a modificat nelegal

categoria de folosință a respectivelor imobile aflate în proprietatea sa prin retrocedare legală în natură. De asemenea, petenta reclamă nepublicarea respectivei hotărâri a Consiliului local M., situație în care nu o poate contesta în instanța judecătorească competentă, potrivit legii.

Comisia a solicitat insistent conducerii Primăriei M. informații și clarificări în privința aspectelor reclamate de petentă. În adresa de răspuns, conducerea respectivei primării face precizări privind faptul că respectivele imobile, retrocedate pe vechiul amplasament la solicitarea expresă a petentei, a avut destinația de "spațiu verde" și această destinație nu a fost modificată prin noua hotărâre a Consiliului local M. Nici în vechea documentație de urbanism, nici în cea recent adoptată, nu se prevedeau reglementări în ceea ce privește realizarea de construcții pe acele terenuri. De asemenea, Comisia a fost informată că pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal se află un dosar cu acest obiect. Comisia constată că unii petenți nu comunică integral și exact informațiile și elementele relevante pentru cauza lor. Dat fiind faptul că petenta a înaintat deja instanței judecătorești competente solicitarea de anulare a actului administrativ reclamat, Comisia i-a comunicat răspunsul Primăriei Municipiului M. și a decis clasarea petiției.

Necunoașterea prevederilor legale de către unii cetățeni creează în continuare situații tensionate și neîncredere între aceștia și autoritățile publice, locale sau centrale. Unii petenți nu cunosc prevederile legale care reglementează tipul de relații - de colaborare, de subordonare, de coordonare - între autorități și instituții publice, irosind prin reclamații transmise eronat termenele legale privind contestarea. Comunicarea publică accesibilă, de o manieră comprehensivă și sistematică, a acestor aspecte de către instituțiile publice rămâne încă un scop de atins. Este evident că simpla publicare a normelor legale, fără explicații, exemplificări și precizări referitoare la exercitarea dreptului de opoziție, nu este suficientă.

În perioada de raportare, au fost adresate Comisiei 24 de petiții cu sesizări vizând probleme din *domeniul social*. Cele mai multe petiții sesizează, în continuare, aspecte

problematică fie din legislația care reglementează în domeniul pensiilor publice, fie din aplicarea deficitară a unor prevederi legale. Comisia a fost sesizată cu nemulțumiri privind modul în care s-au stabilit sau s-au recalculat pensiile, fără luarea în considerare a unor sporuri permanente, calculul posibil eronat al punctajului mediu anual în cazul petenților cu stagii de cotizare în grupe superioare de muncă sau respingerea insuficient motivată legal a cererilor lor ca sporurile și alte venituri salariale nepermanente să fie valorificate în cuantumul pensiei.

Unii petenți, după ce au solicitat instanțelor de judecată competente să dispună caselor teritoriale de pensii să recalculeze pensiile în baza unor adeverințe, constată că noul cuantum al pensiei nu este satisfăcător și reclamă pretinsa nepunere în aplicare a hotărârilor judecătorești. Exemplificăm cu petiția doamnei U.M. din județul A. (dosarul nr.20.792), care reclamă o asemenea situație. Comisia a solicitat Casei Naționale de Pensii Publice o verificare atentă a reclamației petentei. În urma verificărilor efectuate, Comisia a primit explicațiile cuvenite, din care reiese că hotărârile judecătorești invocate de petentă au fost integral aplicate, explicația cuantumului actual al pensiei recalculate rezidând în faptul că unele venituri brute realizate înscrise în adeverințele menționate în dispozitivul hotărârilor judecătorești sunt mai mici decât salariul tarifar de încadrare și sporurile cu caracter permanent valorificate anterior la stabilirea drepturilor de pensie. Situațiile de acest gen nu sunt marginale, iar petenții par a fi convinși că pot fi beneficiarii unei aplicări combinate a celor mai favorabile date din documentele inițiale valorificate la stabilirea pensiei și din hotărârile judecătorești pronunțate ulterior. Evident, o asemenea interpretare a metodologiei este nelegală.

Alți petenți reclamă faptul că la stabilirea pensiei nu s-au luat în considerare diferitele sporuri obținute în timpul carierei profesionale, că au depus repetate contestații și că nu au fost emise hotărârile prevăzute de lege.

Comisia a reținut exemplul petiției domnului T.F. din județul S.(dosarul nr.20.819), care a sesizat Comisiei faptul că, în aproape doi ani de la depunerea primei contestații ca urmare a faptului că nu au fost valorificate în punctajul mediu anual al

pensiei sporul de conducere, sporul de șantier și sporul de condiții grele de muncă, încă nu a primit hotărârea Comisiei Centrale de Contestații.

Comisia a solicitat conducerii Casei Naționale de Pensii Publice, în cadrul căreia funcționează Comisia Centrală de Contestații, să verifice cele sesizate de petent și să faciliteze soluționarea urgentă a cererilor acestuia. Comisia a primit răspuns în termen foarte scurt de timp, petentului fiindu-i remisă Hotărârea nr.30997/21.10.2019.

Uneori, condițiile legale privind obținerea unei categorii de pensii nu se regăsesc doar în legea specială, ci și în alte legi privind statutele profesionale. În aplicarea acestor prevederi legale se ivesc situații în care persoanele vizate nu își pot valorifica dreptul de pensie din cauza modului în care statutele profesionale au fost modificate de-a lungul timpului.

Exemplificăm cu situația sesizată Comisiei de un sindicat al polițiștilor dintr-un județ al României (dosarul nr.20.755). Chiar dacă sindicatul-potent solicita armonizarea prevederilor legale într-un domeniu în care Comisia nu are competențe și atribuții regulamentare, Comisia a reținut situația. În fapt, polițiștii declarați medical "apt limitat" nu mai pot îndeplini integral și la capacitate maximă îndatoririle profesionale, dar nici nu pot fi beneficiarii unei pensii militare de stat anticipată parțială. Chiar dacă Legea nr.223/2015 prevede această posibilitate, unele prevederi ale Legii nr.360/2002, modificată și completată ulterior prin O.U.G. nr.53/2018, nu mai dau această posibilitate celor aflați în situațiile respective. Dosarul petiției a fost transmis comisiilor parlamentare permanente competente, dat fiind faptul că proiectul de lege de aprobare a O.U.G. nr.53/2018 (PL-x 515/10.10.2018) este în lucru la respectivele comisii.

Comisia a remarcat, în perioada de referință a raportului, situația adusă la cunoștința sa de doamna Ș.L.E, din municipiul B (dosarul nr.20.978), care reclamă faptul că, după decesul soțului său, a depus o cerere la casa locală de pensii în scopul aprobării unei pensii de urmaș pentru fiul său. Cererea a fost depusă în octombrie 2017 și nu a primit răspuns, în ciuda repetatelor sale insistențe. Comisia a solicitat Casei Naționale de Pensii Publice verificarea urgentă a celor reclamate de petentă, iar

răspunsul primit din partea acesteia a fost rapid și satisfăcător. Cererea de acordare a pensiei de urmaș pentru fiul petentei a fost soluționată și a fost emisă decizia prevăzută de lege.

Subiectul cumulului pensie-salariu a suscitat interes din partea cetățenilor, unii dintre aceștia având observații de făcut în fața Comisiei. Am remarcat petiția domnului A.S. din județul V.(dosarul nr. 20.718), care arată că a devenit pensionar militar în urma adoptării O.G. nr.7/1998, ca urmare a reorganizării Armatei române în procesul de aderare la N.A.T.O. După anul 2002 și după susținerea tuturor gradelor didactice la Universitatea Politehnică București, petentul a desfășurat activitate didactică la universitatea menționată. Pensionarea sa timpurie din Armata Română nu s-a făcut din proprie voință, ci ca urmare și în susținerea voinței politice naționale de aderare la Organizația Tratatului Atlanticului de Nord. Petentul consideră neetică și ingrată orice politică de interdicție a cumulului pensie-salariu în cazul său și în cele similare. Chiar dacă legiferarea în domeniul pensiilor nu se află în competența regulamentară a Comisiei, considerăm că analizarea atentă a diferitelor categorii de situații de cumul pensie-salariu se impune.

În domeniul *relațiilor de muncă*, unele petiții primite la Comisie în al doilea semestru al anului 2019 se referă la prezumtive concedieri nelegale ale petenților. Situațiile descrise sunt diverse și Comisia constată în unele cazuri că cetățenii încă nu cunosc dreptul legal de contestare a deciziei de concediere în instanța judecătorească competentă. Aceștia acceptă inițial decizia angajatorului și lasă să se epuizeze termenul de contestare, iar ulterior solicită Comisiei o soluție legală. Este cazul petentei P.A. din județul P.(dosarul nr.20.864), care pretinde a fi fost concediată nelegal de la vechiul său loc de muncă și solicită repunerea sa în drepturi. Nu a contestat decizia angajatorului în instanța judecătorească prevăzută de lege.

Convingerea unor petenți, uneori tineri, că o comisie parlamentară se poate substitui instanțelor judecătorești este contrariantă și ilustrează deficitul de educație în domeniul drepturilor și libertăților cetățenești și al dreptului muncii. Comisia consideră

că este urgent un proces de reflecție la nivel guvernamental cu privire la necesitatea introducerii în programa școlară a unei discipline care să ofere cunoștințe esențiale și utile din aceste domenii.

În alte situații, petenții care reclamă prezumtiva concediere nelegală de către angajator au dovedit cunoașterea drepturilor lor legale și au contestat în instanță respectiva decizie. Respectivele decizii au fost fundamentate pe prevederile unor regulamente interne ale angajatorului, susceptibile de a fi încălcat prevederile *Legii nr.571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii*. După epuizarea scurtului termen de la adoptarea regulamentului intern al unității angajatoare în care sindicatul poate contesta legalitatea acestuia în fața instanței judecătorești, potrivit art.245, alin.2 din Codul muncii, regulamentul nu mai poate fi modificat la sesizarea angajaților sau a sindicatului. Eventualele prevederi nelegale rămân în vigoare și pot fundamenta decizii de sancționare, oricât de gravă, a salariaților. Este cazul petentului-sindicat S.T.STB din municipiul B. (dosarul 20.887), care a reclamat concedierea unui lider de sindicat care a sesizat public preținse nelegalități ale conducerii unității. Dat fiind faptul că petentul a contestat deja în instanță concedierea sa nelegală, Comisia a reținut situația respectivă, urmând fi avută în vedere în cursul activității de legiferare a Camerei Deputaților.

În perioada de referință, Comisia a primit și sesizări referitoare la posibile simulări ale unor dizabilități de către persoane în deplină stare de sănătate, cu scopul de a deveni beneficiare ale unor drepturi financiare specifice. Din păcate, asemenea sesizări sunt fie anonime, fie nu oferă minime informații verificabile privind persoanele simulante sau identitatea prezumtivilor profesioniști complici în asemenea întreprindere. Date fiind condițiile legale de admisibilitate a petițiilor (declararea identității și domiciliului petentului și semnarea petiției), Comisia nu a fost în măsură să dea curs solicitărilor făcute în respectivele petiții. Este preocupantă însă prudența excesivă a acestor petenți care consideră că asumarea reclamațiilor înaintate autorităților publice poate să producă neplăceri sau daune de orice tip.

Dintre petițiile care reclamă aspecte din *domeniul sănătății*, cele mai multe reclamă aspecte vizând activitatea Colegiului Medicilor din România sau a activității Colegiului Medicilor Stomatologi din România. În mod cu totul surprinzător pentru Comisie, ni se solicită demiterea unor conducători de filiale ale respectivelor colegii sau soluționarea unor prezumtive stări de conflict de interese ale unor membri ai acelor colegii profesionale.

O asemenea petiție este cea înaintată Comisiei de petenta R.C. din județul A. (dosarul nr.20.931), care solicită sprijin în vederea demiterii unui medic stomatolog din calitatea de șef al filialei județene a Colegiului Medicilor Stomatologi din România. Modul de soluționare a unei reclamații de către Colegiul Medicilor din România este adus în fața Comisiei de petentul B.N. din municipiul B. (dosarul nr.20.948), care reclamă și o presupusă situație de incompatibilitate a unuia dintre membrii comisiei care a soluționat nesatisfăcător o plângere a sa.

Comisia observă că atât unii cetățeni, cât și unii specialiști din domeniu nu cunosc statutul legal al respectivelor organizații. Dar, totodată, Comisia a reținut că în ultimii ani mai mulți petenți revin cu plângeri privind activitatea colegiilor respective. Probabil că o evaluare largă cu participarea largă a grupurilor interesante și relevante, a legislației în domeniu și în contextul practicii din ultimul deceniu, ar fi benefică atât profesioniștilor, cât și societății în ansamblul său.

În domeniul *drepturilor speciale*, continuă să se adreseze Comisiei mulți cetățeni ai Republicii Moldova sau ai Ucrainei, cu vocația de a beneficia de legislația privind redobândirea cetățeniei române, care reclamă mari întârzieri în soluționarea cererilor lor și incapacitatea Autorității Naționale pentru Cetățenie de a le comunica stadiul lucrărilor la dosarele lor.

În perioada de referință, Comisia a primit 13 asemenea petiții. Adresându-se conducerii Autorității Naționale pentru Cetățenie sau Ministerului Justiției, care are competențe în numirea membrilor unei comisii cu atribuții importante în cadrul autorității respective, Comisia constată că răspunsurile la petițiile primite se referă

sistematic la stadiul ”în curs de soluționare”. Dosarele pentru redobândirea cetățeniei au fost depuse cu mult timp în urmă, în anii 2017 sau 2018, așa cum este cazul petentei N.Ț., din Republica Moldova (dosarul nr.20.732).

Dintre petițiile soluționate deja de Autoritatea Națională pentru Cetățenie Comisia a reținut pe aceea a domnului C.O. din Republica Moldova, care a fost deja înștiințat că cererea sa depusă în anul 2017 a fost aprobată în data de 23.12.2019 și că urmează să depună jurământul de credință față de România, potrivit legii. Ministerul Justiției, sesizat de Comisie cu privire la situația unor cereri de redobândire a cetățeniei încă nesoluționate după mari perioade de timp de la depunere, a dispus o misiune de control la sediul respectivei autorități. Comisia recomandă în continuare evaluarea exhaustivă a cauzelor care determină asemenea situații și identificarea căilor de ameliorare a modului de funcționare a instituției cu atribuții în domeniu.

Comisia a reținut ca fiind deosebit de importantă, în *domeniul respectării drepturilor și libertăților fundamentale*, petiția domnului M.G. din municipiul B. (dosarul nr.20.890), ca reprezentat al unei asociații cu preocupări în ceea ce privește protecția datelor personale. Acesta a sesizat Comisiei mai multe prezumtive încălcări ale legislației naționale și europene privind respectarea vieții private a cetățenilor prin desfășurarea procedurii de achiziție a unui sistem de recunoaștere facială de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Comisia s-a adresat Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal cu solicitarea de a dispune de urgență verificarea aspectelor sesizate. Autoritatea sesizată a răspuns prompt cererii noastre, comunicând faptul că s-a inițiat o investigație din oficiu, rezultatul urmând a fi comunicat la finalizarea acesteia. Comisia va informa Camera Deputaților cu privire la concluziile investigației într-un raport ulterior.

Din totalul petițiilor cu problematică socială, în sensul cel mai larg al termenului, care au fost adresate Comisiei în perioada de referință, 25% au primit soluționări favorabile petenților.

Comisiei i-au fost adresate și 5 petiții privind probleme situate în *sfera economică*. Aspectele sesizate de petenți, persoane fizice și juridice, se referă preponderent la domeniul impunerii fiscale și presupusa nerespectare a prevederilor legale referitoare la desfășurarea activităților financiar-bancare.

Exemplificăm, în acest domeniu, cu cazul sesizat Comisiei de către președintele unei societăți de asigurări care activează pe piața internă (dosar nr. 20.812). Petentul sesizează că un angajat al A.S.F. a expus public pe o pagina de socializare unele considerente personale critice la adresa societății de asigurări, afirmații prin care a adus serioase prejudicii materiale și de imagine petentului, mai ales că există pe rolul instanțelor de judecată un dosar cu tema în discuție.

Având în vedere natura aspectelor sesizate, membrii Comisiei au hotărât transmiterea memoriul către conducerea Autoritatea de Supraveghere Financiară cu solicitarea analizării aspectelor sesizate de petiționar precum și măsurile care se impun a fi adoptate. Autoritatea de Supraveghere Financiară a transmis adresă de răspuns Comisiei și societății petente prin care se arată că, urmare a analizării petiției, se constată că au fost încălcate unele prevederi ale Codului de Etică și Integritate al A.S.F. Angajatul la care face referire societatea petiționară a fost sancționat.

Comisia a reținut ca fiind relevantă și sesizarea petentului C.T. (dosar nr. 20.944) care reclamă stabilirea abuzivă și nelegală în sarcina sa a unor consumuri de apă fără să se țină cont de indexurile contorului individual montat conform contractului încheiat cu societatea furnizoare din județul I.

Pentru documentarea completă a problemei sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea petiției către Președintele Consiliului Județean, care are în subordine respectiva societate. Prin răspunsul adresat Comisiei se arată că imobilul care face obiectul petiției este amplasat în cadrul unui *condominiu*, unde societatea furnizoare a apei nu are acces decât la contoarul general al cartierului de case amplasat pe domeniul public.

Acest tip de reclamații, precum și altele care au legătură cu cartierele de case construite în regim de condominiu, sunt frecvent sesizate Comisiei. Considerăm că este necesară o mai bună reglementare și o mai bună cunoaștere a legislației - *Domeniu public – Condominiu - Cota parte indiviză - Părți Comune*.

În cursul perioadei de raportare a prezentului Raport, au fost primite spre analiză și rezolvare de către Comisia noastră și un număr de 15 petiții care vizează **conflicte personale**, preponderent cu referiri la dreptul de folosire a terenurilor din domeniul public.

Cu titlu de exemplu prezentăm sesizarea petentului C.G., din municipiul T, (dosar 20.750), care reclamă că mai mulți vecini locatari ai blocului unde locuiește au confectionat boxe și au îngrădit mai multe porțiuni de teren aparținând primăriei, fără a avea forme legale de închiriere.

În vederea soluționării cauzei, Comisia s-a adresat în mai multe rânduri Primarului și Consiliului Local al municipiului respectiv, pentru a analiza și soluționa aspectele sesizate de petiționar. Prin adresa de răspuns se aduce la cunoștința Comisiei că inspecții din cadrul Direcției de Administrare Patrimoniu împreună cu Poliția Locală T. asistați de petent, au procedat la identificarea spațiilor ocupate abuziv pe domeniul public și dispunerea măsurilor legale care se impun pentru fiecare situație care excede cadrului legal.

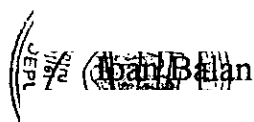
Urmare a faptului că entități investite de lege să verifice și să certifice îndeplinirea unor condiții legale de exercitare a unor drepturi și libertăți își îndeplinesc uneori sarcinile cu superficialitate, în opinia petenților, se produc situații pe care petenții le reclamă mai întâi Comisiei. Petenții se adresează uneori Comisiei în speranța soluționării, în afara mecanismelor judiciare, a unor situații care le provoacă prejudicii.

Observăm, în continuare, că necunoașterea de către unii cetățeni români a normelor legale referitor la drepturile și obligațiile legale care le revin creează frustrări, situații conflictuale și neîncredere în autoritățile publice. Comunicarea accesibilă, de o manieră comprehensivă și sistematică, a condițiilor de acces la drepturi și a

modificărilor survenite în legislație sau metodologii, de către instituțiile publice, încă nu se dovedește adecvată publicului român. Evaluarea situației și adoptarea unui program național în acest sens, urmând bunele practici și ghidurile aferente din alte state membre ale Uniunii Europene, ar fi necesar să fie avut în vedere de Guvernul României. Este evident că simpla publicare a normelor legale nu este suficientă.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr de 14 petiții, la care nu s-a primit răspuns în termenul legal (Anexa 4). Dintre acestea, mai sunt pe rol 11 petiții, urmând să se acționeze pentru rezolvarea lor (Anexa 5).

P R E Ș E D Î N T E,

 Ioan Balan

Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie -31 decembrie 2019

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie -31 decembrie 2019

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie -31 decembrie 2019

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 iulie -31 decembrie 2019

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie -31 decembrie 2019, aflate pe rolul Comisiei

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2019

1. SOCIAL	24
2. CULTURĂ	2
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	2
4. DREPTURILE OMULUI	18
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	10
6. MEDIU PENITENCIAR	141
7. ECONOMIC	5
8. JUSTIȚIE	29
9. AGRICULTURĂ	5
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	14
11. CONFLICTE PERSONALE	15
12. DREPTURI INDIVIDUALE	1
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
14. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
15. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	5
16. PARLAMENT	1
Total petiții:	274

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2019

Județul ALBA	3
Județul ARAD	4
Județul ARGEȘ	5
Județul BACĂU	6
Județul BIHOR	1
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	5
Județul BOTOȘANI	1
Județul BRĂILA	23
Județul BRAȘOV	3
Județul CĂLĂRAȘI	2
Județul CARAȘ-SEVERIN	2
Județul CLUJ	3
Județul CONSTANȚA	10
Județul DÂMBOVIȚA	6
Județul DOLJ	8
Județul GALAȚI	10
Județul GIURGIU	10
Județul GORJ	3
Județul HARGHITA	1
Județul HUNEDOARA	3
Județul IALOMIȚA	2
Județul IAȘI	15
Județul ILFOV	10
Județul MARAMUREȘ	1
Județul MEHEDINȚI	7
Județul MUREȘ	4
Județul NEAMȚ	4
Județul OLT	2
Județul PRAHOVA	2

Județul SĂLAJ	1
Județul SATU-MARE	1
Județul SUCEAVA	5
Județul TELEORMAN	2
Județul TIMIȘ	2
Județul TULCEA	42
Județul VÂLCEA	2
Județul VASLUI	6
Județul VRANCEA	3
Municipiul BUCUREȘTI	54

Total petiții : 274

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2019

1. CAMERA DEPUTAȚILOR

Secretariatul General al Camerei Deputaților	1
Comisii parlamentare	8

2. GUVERNUL ROMÂNIEI

Aparatul de lucru al Guvernului	1
--	----------

3. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Interne	8
Ministerul Educației și Cercetării	1
Ministerul Justiției	15
Ministerul Muncii și Protecției Sociale	1

4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Parchete	1
-----------------	----------

5. ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ

Prefecturi	7
Primării (municipii, orașe, comune)	8
Consilii județene	1

6. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională a Penitenciarelor	121
Agencia Națională pentru Resurse Minerale	1
Autoritatea Națională pentru Cetățenie	9
Autoritatea de Supraveghere Financiară	2
Autoritatea Electorală Permanentă	2
Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării	
Datelor cu Caracter Personal	1
Avocatul Poporului	1
Casa Națională de Pensii Publice	7
Casa Națională de Asigurări de Sănătate	1
Camera Executorilor Judecătorești Bacău	1
Capital Insolv SPRL	1
Compania de Apă Târgoviște	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	2
Curtea de Conturi	1
Inspectoratul General al Poliției Române	1
Inspectoratul General al Jandarmeriei Române	1
Inspectoratul Județean de Poliție Dâmbovița	1
Înspectoratul Județean de Poliție Dolj	1
Societatea Comercială "Distrigaz Sud"	1
Societatea Română de Radiodifuziune	1
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate*
înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2019

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârziere de 48 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 4 sesizări, înaintate Ministerului Afacerilor Interne, cu întârzieri cuprinse între 45 și 94 de zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Educației și Cercetării, cu întârziere de 125 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Justiției, cu întârziere de 125 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Argeș, cu întârziere de 49 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ilfov, cu întârziere de 49 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului București, cu întârziere de 33 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Mangalia, cu întârziere de 82 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Tulcea, cu întârziere de 80 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârziere de 31 zile;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Conturi, cu întârziere de 49 zile.

* (petiții la care s-au primit răspunsuri după termenul legal și petiții la care nu s-au primit încă răspunsuri)

Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2019
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	20.776/ 20.08.2019	C.G.F. Localitatea S. Jud. Ilfov	Petentul reclamă conducerea unui liceu din localitatea O. și angajați ai acestuia pentru fapte grave, nesustinite de date și indicii: corupție, rele tratamente, abuz, etc.	30.08.2019 30.08.2019 14.11.2019 4.02.2020	-Ministerul Educației și Cercetării -Răspuns petent - Rev-Ministerul Educației și Cercetării - Rev-Ministerul Educației și Cercetării	- - →	 130 zile
2.	20.778/ 20.08.2019	T.I.M. – deținut Penitenciarul G. Jud. Giurgiu	Petentul reclamă prezumtive abuzuri și rele tratamente la care este supus de conducerea penitenciarului și arată că nu sunt respectate standardele legale în privința condițiilor de deținere. Petentul invocă prevederi ale CEDO în privința condițiilor de deținere și reclamă ANP pentru situația respectivă.	30.08.2019 30.08.2019 15.11.2019 4.02.2020	-Ministerul Justiției -Răspuns deținut - Rev-Ministerul Justiției - Rev-Ministerul Justiției	- - →	 130 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	20.891/ 28.10.2019	R.C. Localitatea P. Județul Ilfov	Petiția este greu lizibilă și ireverențioasă. Petentul solicită Comisiei pentru administrație publică, căreia i s-a adresat direct dar care a remis memoriul către Comisia noastră, să-i pună la dispoziție anumite documente administrativ teritoriale referitoare la terenul aflat în administrarea U.A.T.-urilor P., județul Ilfov.	14.11.2019 14.11.2019 14.11.2019 12.02.2020	-Prefectura Județului Ilfov -Comisia pentru administrație publică a Camerei Deputaților -Răspuns petent -Rev-Prefectura Ilfov	- - →	 54 zile
4.	20.895/ 30.10.2019	P.A.M. Oraș TL. Județul Maramureș	Petenta, soția pădurarului găsit mort într-o pădure, solicită sprijinul Comisiei pentru identificarea, anchetarea și pedepsirea ucigașilor. Atașează un memoriu către Procurorul General prin care solicită mutarea anchetei penale, întrucât presupușii făptași din lipsă de probe ar fi fost puși în libertate.	15.11.2019 25.11.2019	-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -Răspuns petentă	→	53 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
5.	20.906/ 4.11.2019	O.M.C. Municipiul București	Petenta are o Hotărâre a Comisiei Județene de Fond Funciar de validare a unei suprafețe de teren împreună cu alți moștenitori în comuna D., nepusă în aplicare. Primăria îi comunică petentei că nu are suprafețe disponibile, refuzând punerea în posesie. Susține că în proximitatea comunei ar exista suprafețe disponibile.	14.11.2019 14.11.2019 14.11.2019	-Prefectura Argeș -Primăria comunei Domnești, județul Argeș -Răspuns petentă	→ 7.01.2020	54 zile
6.	20.907/ 11.11.2019	F.M. - cetățean ucrainian Ucraina	Reclamă faptul că angajați ai Autorității Naționale pentru Cetățenie nu au respectat termenele și procedurile prevăzute de lege cu privire la analizarea cererilor de redobândire a cetățeniei române și arată că deși a depus o cerere, nu a primit vreun răspuns.	28.11.2019 28.11.2019	-Ministerul Justiției -Răspuns petentă	7.01.2020 (Ministerul Justiției a transmis petiția A.N.C., de urmează a se primi răspuns)	-
7.	20.908/ 11.11.2019	V.I. - cetățean ucrainian Ucraina	Reclamă faptul că angajați ai Autorității Naționale pentru Cetățenie nu au respectat termenele și procedurile prevăzute de lege cu privire la analizarea cererilor de redobândire a cetățeniei române și arată că deși a depus o cerere, nu a primit vreun răspuns.	28.11.2019 28.11.2019	-Ministerul Justiției -Răspuns petentă	7.01.2020 (Ministerul Justiției a transmis petiția A.N.C., de urmează a se primi răspuns)	-

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	20.912/ 11.11.2019	D.V. - cetățean ucrainian Ucraina	Petentul reclamă faptul că angajați ai Autorității Naționale pentru Cetățenie nu au respectat termenele și procedurile prevăzute de lege cu privire la analizarea cererilor de redobândire a cetățeniei române. Petentul arată că deși a depus o cerere, nici până în prezent nu a primit vreun răspuns.	28.11.2019 28.11.2019	-Ministerul Justiției -Răspuns petentă	7.01.2020 (Ministerul Justiției a transmis petiția A.N.C., de urmează a se primi răspuns)	-
9.	20.916/ 11.11.2019	C.I. - cetățean moldovean Republica Moldova	Petentul reclamă faptul că angajați ai Autorității Naționale pentru Cetățenie nu au respectat termenele și procedurile prevăzute de lege cu privire la analizarea cererilor de redobândire a cetățeniei române. Petentul arată că deși a depus o cerere, nici până în prezent nu a primit vreun răspuns.	28.11.2019 28.11.2019	-Ministerul Justiției -Răspuns petentă	7.01.2020 (Ministerul Justiției a transmis petiția A.N.C., de urmează a se primi răspuns)	-
10.	20.923/ 11.11.2019	A.L. Comuna M. Jud. Dâmbovița	Petentul a fost încântat de o altă persoană să-și scoată de pe card toate economiile, cu promisiunea că-i va returna suma în integralitate plus 20%, lucru care nu s-a întâmplat, fiind înșelat.	28.11.2019 5.12.2019 12.02.2020	-Inspectoratul Județean de Poliție Dâmbovița -Răspuns petent -Inspectoratul Județean de Poliție Dâmbovița	16.01.2020 →	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
11.	20.981/ 23.12.2019	U.T.C. Oraș CN Jud. Cluj	Petentul reclamă faptul că, deși ar deține din anul 2017 un proces-verbal de punere în posesie, terenul retrocedat este ocupat de alți cetățeni. Solicită sprijin.	8.01.2020 8.01.2020 8.01.2020	-Prefectura Alba -Primăria Hopârta -Răspuns petent	→ →	În termen În termen