

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 11.12. 2024
Nr. 4c-17/ 110

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul privind activitatea
Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru
Petiții în semestrul I al anului 2024, cu mențiunea că a fost
analizat și aprobat de membrii Comisiei în ședința din
data de 11 decembrie 2024.*

PRESEDINTE,



Steluta Cătăniciu



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
în semestrul I al anului 2024

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2024, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* și-a desfășurat activitatea potrivit prevederilor constituționale și regulamentare și cu respectarea programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în 73 de ședințe, în plenul său și în subcomisii de analiză a petițiilor. Ședințele Comisiei s-au desfășurat cu prezență fizică și online.

Comisiei i-au fost adresate în primul semestru al anului 2024 un număr total de 339 de petiții formulate de persoane fizice și persoane juridice.

Activitatea Comisiei de soluționare a petițiilor în marile domenii de interes pentru cetățeni va fi prezentată în continuare, așa cum prevede Regulamentul Camerei Deputaților.

În semestrul I al anului 2024 au fost adresate Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții un număr de 41 de memorii cu probleme ce vizează domeniul justiției. Având în vedere că, prin natura lor, aspectele sesizate nu pot face obiectul analizei Comisiei, acestea au fost înaintate spre analiză și soluționare Ministerului Justiției sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după caz. De asemenea, precizăm

că petenții care au reclamat presupusele abuzuri ale magistraților au fost îndrumați să se adreseze cu o petiție scrisă, spre analiză și soluționare, Ministerului Justiției și Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Memoriile transmise Comisiei, având ca tematică domeniul justiției, fac referire în principal la: abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet sau finalizate cu soluții considerate nelegale ale organelor de urmărire penală ori pronunțări de condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. De asemenea, petenții au relatat în cuprinsul memoriilor posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind încălcarea prevederilor procedurale penale și civile, materializate prin: tergiversarea cercetărilor penale având drept consecință dispariția unor probe sau neclarificarea în timp util a situației juridice a învinutului/inculpatului; încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală.

Cu titlu de exemplu prezentăm, în acest domeniu, petiția formulată de petenta U.R.A (dosarul nr. 54), având ca obiect contestarea unei Ordonanțe de clasare emisă de către un procuror, ca fiind nelegală și lipsită de fundament juridic.

Un alt exemplu este cel al petentului I.D.D. (dosarul nr. 63), care formulează o plângere împotriva unui magistrat, pentru că ar fi exercitat funcția cu rea credință, cu gravă neglijență și ar considera că acesta ar fi părtaș, chiar complice la faptele pârâtului din dosar.

Într-un registru asemănător, este și petiția adresată de domnul T.M. (dosarul nr. 209) care sesizează că a formulat o plângere penală în anul 2023 către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și din eroare ar fi fost înregistrată cu o dată din anul 2022. Petentul prezintă nereguli în ceea ce privește modul de înregistrare a dosarelor și a plângerilor.

În perioada 1 ianuarie 2024 – 30 iunie 2024 s-au înregistrat la Comisie 154 petiții ale unor persoane aflate în custodia unor penitenciare, prin care se solicită sprijin în vederea aprobării transferului în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor lor sau care se referă strict la condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere sau la prezumtiva încălcare a unor drepturi legale ale

persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate. Alte 17 memorii ale persoanelor aflate în custodia unor penitenciare vizează aspecte ținând de activitatea magistraților.

Unele dintre aspectele reclamate vizează – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, nerespectarea standardelor legale de deținere, restricționarea accesului la asistență medicală sau la învățământ, discriminarea pe baza etniei sau a orientării sexuale, nesoluționarea corectă a unor plângeri înaintate atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor și neaprobarea cererilor lor de a fi transferați la penitenciare situate la distanțe mai mici de localitățile lor de domiciliu. De altfel, cele mai multe petiții adresate Comisiei de persoanele private de libertate se referă la cereri privind transferul acestora în alte penitenciare, motivele invocate fiind că ar fi situate mai aproape de domiciliul familiei, ar asigura programe de continuare a cursurilor școlare și condiții mai bune de deținere sau de siguranță pentru petenți. Din totalul celor 171 petiții primite din mediul penitenciar, 95 se referă la cereri de transferare a petenților la alte unități de detenție.

Dintre sesizările adresate Comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Cereri de transfer în vederea continuării studiilor au adresat Comisiei petenții I.I. (dosarul nr. 128) și I.A. (dosarul nr. 146) aflați în custodia Penitenciarului G., respectiv Penitenciarul C.. Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar solicitările petenților nu au fost aprobate, întrucât un deținut participa deja la activitatea de instruire școlară și celălalt petent nu a fost prezent în fața comisiei, întrucât figura cu abateri disciplinare.

Persoana privată de libertate P.O. (dosarul nr. 242), aflat în custodia Penitenciarului P.A., solicită Comisiei să-i fie aprobat transferul mai aproape de domiciliul familiei sale, situat în localitatea G., unde poate fi vizitat de familie. Petentul precizează că este de religie catolic și nu i s-ar fi acordat permisiunea de a frecventa Biserica Catolică. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor să analizeze situația, iar cererea petentului a fost aprobată, în sensul că a fost transferat la Penitenciarul G..

Petentul A.G. (dosarul nr. 38), aflat în custodia Penitenciarului F., a solicitat sprijinul Comisiei în vederea transferului la un alt penitenciar, motivând că are vârsta de 72 de ani, probleme grave de sănătate și dorește transferul la un penitenciar mai aproape de domiciliu, având astfel posibilitatea de a fi vizitat de familie. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil, fiind transferat la Penitenciarul B.

Ca remarcă generală, Comisia a constatat că cererile persoanelor private de libertate privind exercitarea drepturilor, așa cum sunt acestea reglementate în Legea nr. 254/2013, sau cele vizând situații speciale ale unor membrii ai familiilor petenților sunt deseori analizate și soluționate favorabil de administrația competentă în materie.

Unii dintre petenți solicită, urmare a unor relații tensionate cu alte persoane private de libertate sau a unor agresiuni fizice anterior suferite din partea acestora, clasificarea lor ca persoane vulnerabile sau ca martori amenințați. Administrația Națională a Penitenciarelor, căreia Comisia i s-a adresat cu solicitarea de a analiza situațiile respective și de a identifica rapid soluția legală, răspunde pozitiv demersurilor noastre, așa cum a fost cazul petentului B.I. (dosarul nr. 14), aflat în custodia Penitenciarului M., căruia i s-a aprobat măsura de protecție necesară, fiind transferat la Penitenciarul P.

Un alt exemplu este petentul R.C. (dosarul nr. 170), aflat în custodia Penitenciarului G., care precizează că ar avea viața pusă în pericol, fiind amenințat de unii deținuți și în aceste condiții, solicită să fie inclus la categoria persoanelor vulnerabile și să fie transferat. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil, fiind transferat la Penitenciarul M.

O categorie aparte a reclamațiilor adresate de petenții provenind din mediul penitenciar o reprezintă cele care vizează condițiile improprii de deținere și starea precară a sistemului medical din penitenciare, petenții solicitând transferul în unități de penitenciar considerate mai bune și acordarea de asistență medicală.

Cu titlu de exemplu, menționăm cazul persoanei private de libertate C.C. (dosarul nr. 208), aflată în custodia Penitenciarului A., care sesizează faptul că nu-i este respectat dreptul

legal la asistență medicală, la tratamentul și îngrijirile necesare cu privire la afecțiunea de care suferă. De asemenea, petentul reclamă și condițiile precare de detenție, spațiul de deținere fiind plin de egrasie și hrana ar fi de o calitate inferioară. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil.

Persoana privată de libertate L.I. (dosarul nr. 173), aflat în custodia Penitenciarului C., reclamă condițiile din acest penitenciar, în sensul că nu-i este garantat spațiul de 4 m.p.

Administrația Națională a Penitenciarelor infirmă, în general, reclamațiile petenților, menționând că atitudinea și comportamentul persoanelor private de libertate poate influența calitatea spațiului de deținere și menținerea la standarde a acestuia.

Colaborarea Comisiei noastre cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor continuă să fie bună, Comisia reține că 24% dintre petițiile adresate de persoanele private de libertate sunt soluționate favorabil.

Comisia reiterează recomandările anterioare adresate Guvernului României, în sensul în care, în acord cu angajamentele europene ale României și cu concluziile și recomandările ultimelor misiuni și vizite de verificare ale unor organisme ale Consiliului Europei, este necesară și urgentă consolidarea progresivă și multianuală a programelor guvernamentale dedicate ameliorării condițiilor de detenție din unitățile de profil din țara noastră.

În perioada de raportare au fost adresate *Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* 21 memorii care sesizează presupuse nerespectări ale normelor deontologice și legale care guvernează profesia de polițist și polițist judiciar.

Exemplificăm cu situația adusă la cunoștința Comisiei de către petentul B.W.C. (dosarul nr. 141) care are funcția de agent șef de poliție și reclamă prezumtive abuzuri și presiuni la care ar fi fost supus de către conducerea instituției angajatoare. Comisia a solicitat conducerii Ministerului Afacerilor Interne, identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil.

Cetățenii sesizează uneori modul defectuos privind efectuare unor anchete de către cadrele de poliție care au atribuții în domeniul urmăririi penale, administrarea de probe incomplete și abuzuri care ar fi săvârșite în timpul desfășurării anchetelor penale.

Exemplificăm cu memoriul adresat Comisiei de petentul V.E. (dosarul nr. 195) care a reclamat faptul că rezultatul în urma testării cu etilotestul ar fi fals. De asemenea, petenta P.A. (dosarul nr. 274) susține că s-ar fi făcut un abuz de putere din partea unor lucrători de poliție, care i-ar fi dat mai multe amenzi contravenționale.

În perioada 1 ianuarie 2024 – 30 iunie 2024 au fost adresate Comisiei 25 memorii vizând probleme din domeniul administrației publice.

Problemele sesizate de petenți se referă preponderent la existența unor conflicte între primari și autoritatea locală deliberativă, la nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar sau a comisiilor pentru acordarea drepturilor reparatorii, la autorizarea unor lucrări de construcție cu încălcarea normelor legale în materie.

Comisia observă o implicare a autorităților publice în sprijinul doleanțelor exprimate de cetățeni, exemplificăm în acest sens cu memoriul doamnei B.E. (dosarul nr. 69). Aceasta, adresându-se comisiei noastre, reclamă un posibil abuz din partea Primăriei Municipiului C., care dorește să amenajeze locuri de parcare și spații verzi prin exproprierea unui teren deținut de petentă și de soțul acesteia. Petenta solicită verificarea situației semnalate și luarea măsurilor cuvenite.

În vederea determinării etapelor ulterioare necesare analizei cazului, membrii Comisiei au hotărât solicitarea de informații clarificatoare din partea instituției prefectului, în a cărei zonă teritorială de competență se regăsește autoritatea publică locală.

Din răspunsul transmis Comisiei, observăm că autoritățile publice competente au întreprins măsurile legale necesare soluționării speței în cauză. Astfel, instituția prefectului, analizând sesizarea petentei și acționând în limitele exercitării atribuțiilor legale, a solicitat un punct de vedere motivat de la Primăria Municipiului C.

Primăria Municipiului C.-Direcția Generală Urbanism și Patrimoniu prin Adresa nr. R97074/09/04/2024 precizează faptul că ”Serviciul patrimoniu nu a demarat procedura de

expropiere a terenurilor proprietate particulară din zona menționată de petentă și nu are cunoștință despre amenajarea unor spații verzi sau locuri de parcare”.

Comisia a reținut ca fiind semnificativ și memoriul societății W. E. T. SRL (dosarul nr. 267). Aceasta, adresându-se comisiei noastre, reclamă tergiversarea emiterii Autorizației Integrate de Mediu pentru obiectivul de Investiții ”Stație de Biogaz”, din localitatea U., Județul B., deși procedura de emitere a respectivei autorizații a respectat toți pașii prevăzuți în Ordinul MAPAM nr. 818/2013 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației integrate de mediu, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta solicită emiterea Autorizației Integrate de Mediu pentru buna funcționare a obiectivului de Investiții ”Stație de Biogaz”.

Comisia s-a adresat conducerii Agenției pentru Protecția Mediului B., instituție competentă în materia de interes pentru petentă, iar în răspunsul comunicat se menționează demersurile întreprinse pentru rezolvarea acestei situații.

În acest sens, a fost convocată ședința Comisiei de Analiză Tehnică (CAT) pentru analiza completărilor transmise de titular și s-a acceptat continuarea procedurii cu pregătirea proiectului de autorizație integrată de mediu, în termen de 30 de zile lucrătoare și transmiterea acestuia către autoritățile membre CAT, pentru exprimarea unui punct de vedere. Prin urmare, Agenția pentru Protecția Mediului B. a parcurs procedura de obținere a autorizației integrate de mediu cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare aplicabile.

O categorie aparte a reclamațiilor adresate de petenți o reprezintă cei care sesizează autorizarea unor lucrări de construcție cu încălcarea normelor legale în materie.

Cu titlu de exemplu, menționăm memoriul domnului F.T.A. (dosarul nr. 291). Acesta, adresându-se comisiei noastre, reclamă construcția ilegală a unui imobil în Comuna G., județul N, prin nerespectarea autorizației de construire emisă.

Petentul solicită efectuarea unui control de legalitate care să stabilească dacă imobilul mai sus menționat este construit legal sau nu.

Comisia s-a adresat conducerii Inspectoratului Județean în Construcții N., care, în răspunsul transmis atât petentului, cât și Comisiei, arată că a efectuat verificări privind

respectarea prevederilor legale la emiterea Autorizației de construire, încheindu-se Procesul-verbal de control prin care s-a consemnat faptul că ”modificările survenite în timpul execuției au fost efectuate în baza unor Dispoziții de șantier, emise în perioada de valabilitate a autorizației de construire, verificate de verificator atestat Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului”.

În prezent, pe rolul Judecătoriei P.N., Secția Civilă este înregistrat un dosar având ca obiect ”obligatia de a face”, respectiv ”demolarea modificărilor care nu sunt cuprinse în Autorizația de construire emisă”.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei 9 petiții privind probleme situate în sfera economică. Aspectele sesizate de petenți, vizează nerespectarea prevederilor legale de către instituții financiar bancare materializate prin conduite prezumtiv abuzive față de clienții unor astfel de servicii.

O astfel de cazuistică este sesizată Comisiei în memoriul domnului A.F. (dosar nr. 45), care își exprimă nemulțumirea față de respingerea de către A. V. I. G. SA a unui dosar de daună, precum și faptul că societatea asiguratoare nu a oferit răspunsuri corecte sau complete la petițiile adresate.

De asemenea, petentul reclamă faptul că Autoritatea de Supraveghere Financiară nu a luat nicio măsură împotriva societății asiguratoare și nu a menționat în răspunsurile transmise că ar fi găsit nereguli la respectiva societatea de asigurări.

Potentul solicită verificarea situației descrise, precum și informarea corectă a asiguraților de către Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF).

Analizând aspectele semnalate de petent, Plenul Comisiei a decis înaintarea petiției către conducerea Autorității de Supraveghere Financiară. În urma demersului Comisiei, ASF a solicitat explicații asiguratorului în vederea clarificării aspectelor sesizate, precum și reanalizarea dosarului de daună ținând seama de întreaga documentație existentă.

Urmare solicitării de reanalizare, reprezentanții Asirom VIG au reiterat faptul că potrivit condițiilor generale și specifice de asigurare a prejudiciului suferit de domnul A.F. nu este acoperit prin polița de asigurare deținută de petent. Cu toate acestea, pentru a stinge

litigiul cu domnul A.F., reprezentanții Asirom VIG au aprobat plata în regim derogatoriu a unei despăgubiri în valoare de 3100 de lei.

În primul semestru al anului 2024 au fost adresate Comisiei 26 de petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social, 5 petiții care se referă la chestiuni din domeniile învățământ și recunoașterea unor drepturi și 9 petiții care sesizează prezumtiva neconstituționalitate a unor acte normative.

Comisia constată creșterea ponderii petițiilor care se referă la solicitări din sfera ajutoarelor sociale (acordarea venitului minim de incluziune cu predilecție), ceea ce conduce la ipoteza conform căreia nivelul de trai a scăzut în România în perioada de referință.

Prezentăm cu titlul de exemplu cazul petentului M.GH. (dosarul nr. 202) care se adresează Comisiei prezentând situația financiară cu care se confruntă și solicită sprijinul pentru a-i confirma dacă se încadrează în categoria persoanelor care pot beneficia de un ajutor din partea statului.

Cu toate că situația prezentată în memoriu este regretabilă, respectiva cerere nu este în aria de competență a comisiei noastre, motiv pentru care petentul a primit informațiile necesare pentru a se adresa autorităților competente în materia solicitărilor, conform prevederilor *Legii nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune* cu modificările și completările ulterioare.

În domeniul respectării drepturilor copilului în cazurile în care, după divorț și stabilirea domiciliului copilului, părintele la care domiciliază minorul în urma divorțului nu asigură exercitarea drepturilor legale ale celuilalt părinte și a drepturilor copilului la păstrarea legăturilor firești cu acesta, s-a înregistrat la Comisie petiția domnului R.V.D, domiciliat în municipiul B. (dosarul nr. 192). Acesta prezintă situația personală tensionată cu fosta soție și reclamă că nu a reușit să mențină legăturile cu fiul minor, în pofida unor hotărâri judecătorești favorabile. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului nu ar fi procedat potrivit atribuțiilor și competențelor stabilite de lege, afirmă petentul.

Comisia s-a adresat conducerii Primăriei de sector, care, în răspunsul său enumeră toate demersurile efectuate de direcția reclamată de petent, inclusiv deplasările făcute la domiciliul

copilului în vederea verificării situației acestuia. În baza raportului de monitorizare, s-a recomandat consiliere pentru fiecare dintre părinți, fiind propus un plan de reabilitare și/sau reintegrare socială pentru copil și familie. Situația conflictuală a celor doi părinți este aceea care împiedică menținerea legăturilor firești ale copilului cu părintele său și este necesară colaborarea acestora în soluționarea situațiilor conflictuale.

Nu este prima petiție de acest fel pe care Comisia o primește și care accentuează concluzia noastră că, poate, o colaborare sistematică și permanentă a instanțelor judecătorești cu psihologii ar contribui la stabilirea unui program de vizitare mai adaptat și specific situațiilor concrete și la asigurarea bunelor condiții pentru aplicarea respectivului program.

În perioada de referință un număr considerabil de cetățeni români s-au adresat Comisiei solicitând într-un mod exhaustiv anularea unor Hotărâri de Guvern (dosarul nr. 112) precum și modificarea sau anularea unor legi (dosarul nr. 153). În răspunsurile comunicate, petenții au fost informați asupra limitelor constituționale ale activității Comisiei și Parlamentului României, în general. Au fost oferite informații cu privire la prevederile art. 67 din Constituția României, coroborat cu art. 40 și art. 62 din Regulamentul Camerei Deputaților, precum și dispozițiile art. 1 și art. 61 din Constituția României, iar în măsura în care consideră că actele normative invocate sunt nelegale, măsurile pe care le pot întreprinde se regăsesc în cuprinsul *Legii nr. 554 /2004 a contenciosului administrativ*, art 1., alin (1).

În cazul solicitărilor cu privire la inițierea unui proiect de lege/ propunere legislativă, petenților li s-a făcut cunoscut cuprinsul art. 74 din Constituția României, comisiile parlamentare permanente nu au vocație de inițiator de propuneri legislative, așa cum se poate observa.

În semestrul I al anului 2024, în evidența Comisiei s-a înregistrat un număr de 7 petiții care reclamă aspecte vizând conflicte personale.

Majoritatea problemelor sesizate de petenți se referă la conflictele încadrate în sfera dreptului civil. Soluționarea acestora este de competență exclusivă a instanțelor judecătorești, așa că petenții au fost îndrumați în consecință, cu menționarea eventualei consultări a unui avocat.

De asemenea, în unele dintre memorii se afirmă, fără date și informații absolut necesare, existența unor fapte cu posibilă conotație penală, săvârșite de diferite persoane fizice. În aceste cazuri petenții au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Faptul că se mărește numărul petenților care se adresează Comisiei pentru soluționarea unor situații care îi depășesc aria de competențe, majoritatea acestor cazuri privind conflicte cu persoane private, fizice sau juridice, demonstrează urgența asigurării funcționării mecanismului de mediere a conflictelor în afara instanțelor de judecată. Evitarea instanțelor de judecată din rațiuni financiare sau de celeritate rămâne unul dintre motivele pentru care cetățenii se adresează comisiei.

Comunicarea accesibilă, de o manieră comprehensivă și sistematică, a condițiilor de acces la drepturi și a modificărilor survenite în legislație sau metodologii, de către instituțiile publice, încă nu se dovedește adecvată publicului român. Adoptarea unui program național în acest sens, urmând bunele practici și ghidurile aferente din alte state membre ale Uniunii Europene, ar fi necesar să fie avut în vedere de Guvernul României. Este evident că simpla publicare a normelor legale, fără explicații și exemplificări, nu este suficientă.

În sfera relațiilor de muncă sunt aduse la cunoștința Comisiei situații în care angajatorul este acuzat de fapte cu caracter discriminatoriu și de hărțuire morală exercitate împotriva unor angajați.

În principal, în cazul reclamațiilor vizând prezumtiva hărțuire morală, Comisia i-a informat pe respectivii petenți care sunt demersurile necesare soluționării situațiilor reclamate, potrivit prevederilor *Legii nr. 167/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și pentru completarea art. 6 din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și tratament între femei și bărbați.*

Observăm o cunoaștere limitată a atribuțiilor și competențelor legale ale unor instituții și autorități publice, petenții având rezerve în a se adresa Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării și instanțelor judecătorești, în parte motivate prin durata mare de pronunțare a unei soluții din partea acestora.

Percizăm faptul că am semnalat cu ocazia rapoartelor anterioare existența fenomenului hărțuirii, anticipând proliferarea preocupărilor din spațiul public referitoare la această problemă în diferite medii și a conștientizării sociale crescute a importanței combaterii acesteia. În consecință, cu fiecare ocazie, Comisia a tratat cu o preocupare sporită petițiile în care se semnalează fapte din această categorie, constituindu-se într-o avangardă a demersurilor de combatere a actelor de hărțuire sexuală, agresiune sexuală sau exercitarea abuzivă a funcției în scop sexual.

În perioada de referință Comisia a reținut ca fiind semnificativă și petiția domnului C.T. (dosarul nr. 100) în care se reclamă prezumtive nereguli săvârșite de către o persoană fizică, inclusiv aspecte ce pot cădea sub incidența legii penale, acesta gestionând, posibil în lipsa autorizațiilor prevăzute de cadrul legal în vigoare, un stabiliment care gazduiește un număr considerabil de persoane.

Desigur, având în vedere complexitatea aspectelor sesizate în memoriu, Comisia s-a adresat conducerii mai multor instituții care conform prevederilor legale pot avea atribuții în domeniu, inclusiv Parchetului de pe lângă Judecătoria O. În răspunsurile comunicate se menționează demersurile întreprinse pentru documentarea și verificarea acestei situații, fiind efectuate inclusiv controale în echipă pluridisciplinară cu reprezentanți ai structurilor teritoriale reprezentative ale județului B. Reclamațiile petentului nu se confirmă, iar instituțiile sesizate au menționat că vor avea în atenție și vor monitoriza, în limita competențelor legale, situația persoanelor ce se află în locațiile menționate în petiție.

Comisia va continua să monitorizeze aspectele semnalate de către petenți și să pună atât la dispoziția acestora, cât și a eventualelor alte instituții competente informațiile relevante și concluziile proprii la care ajunge în urma activităților de cercetare efectuate, sprijinind astfel inclusiv inițierea eventualelor procese de modificare a cadrului legal aplicabil, în acest mod contribuind atât la îndeplinirea atribuțiilor de reprezentare și control ale Parlamentului,

cât și, mai pe larg, la creșterea generală a calității și reprezentativității legiferării și guvernării în România.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, în sensul larg al termenului, adică inclusiv din domeniile sănătății și educației, au fost soluționate favorabil petenților mai puțin de o pătrime. Această proporție reflectă atât existența unor insuficiențe funcționale ale instituțiilor și organizațiilor vizate, cât și, într-o anumită măsură, nivelul de cunoaștere al legislației specifice de către petenți și exercitarea informată a dreptului la petiționare.

Ca o concluzie a unora dintre aspectele aflate în atenția Comisiei în perioada de referință, observăm că necunoașterea normelor legale în vigoare de către unii cetățeni, referitor la drepturile și obligațiile legale care le revin, creează situații tensionate între aceștia și autoritățile publice, locale sau centrale.

Convingerea unor petenți, că o comisie parlamentară se poate substitui instanțelor judecătorești este contrariantă și ilustrează deficitul de educație în domeniul drepturilor și libertăților cetățenești și al dreptului muncii. Comisia consideră că un proces de reflecție la nivel guvernamental cu privire la necesitatea introducerii în curricula școlară a unor noțiuni consistente din aceste domenii este necesar și urgent.

Considerăm în acest punct drept oportună reiterarea precizărilor noastre din rapoartele anterioare, referitoare la mediatizarea informațiilor privind sfera de competență și zona de autoritate a Comisiei.

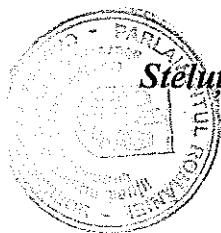
Așa cum am mai afirmat în rapoartele noastre semestriale, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților* își desfășoară activitatea de soluționare a petițiilor contând pe o relație cordială și deschisă cu ministerele și celelalte autorități și instituții publice ale statului român, în spiritul normelor de loialitate constituțională, al colaborării dintre puterile statului și în interesul cetățenilor români. În cele mai multe situații, colaborarea cu ministerele se desfășoară în bune condiții, cu respectarea termenelor pe care legea le-a stabilit în procesul de soluționare a petițiilor cetățenilor.

Totuși, în pofida demersurilor repetate și insistente, Comisia observă însă că nu toate autoritățile administrației publice, locale și centrale, manifestă receptivitate în soluționarea

petițiilor pe care Comisia le transmite în vederea analizării și soluționării. În deplinul respect al autonomiei locale pe care acestea o exercită, Comisia insistă să aprecieze că o colaborare bună în soluționarea sesizărilor cetățenilor este esențială în urmărirea binelui public.

La data redactării prezentului raport au rămas pe rolul Comisiei 5 petiții, urmând să se acționeze în continuare pentru soluționarea lor (Anexa 5).

P R E Ș E D Î N T E,



Steluta Căliniciu

Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2024.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2024.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2024.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2024.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2024, aflate pe rolul Comisiei la data redactării raportului.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2024

1. SOCIAL	26
2. ÎNVĂȚĂMÂNT	4
3. DREPTURILE OMULUI	1
4. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	8
5. MEDIU PENITENCIAR	154
6. ECONOMIC	9
7. JUSTIȚIE	41
8. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	25
9. CONFLICTE PERSONALE	7
10. DREPTURI INDIVIDUALE	3
12. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
11. PARLAMENT	9
12. ANONIME-PETIȚII CARE NU RESPECTĂ CONDIȚIILE DE ADMISIBILITATE (fără domiciliu declarat sau fără semnătură)	51
Total petiții:	339

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2024

Județul ALBA	6
Județul ARAD	18
Județul ARGEȘ	18
Județul BACĂU	5
Județul BIHOR	6
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	1
Județul BOTOȘANI	11
Județul BRĂILA	5
Județul BRAȘOV	3
Județul BUZĂU	1
Județul CĂLĂRAȘI	2
Județul CLUJ	9
Județul CONSTANȚA	9
Județul DÂMBOVIȚA	8
Județul DOLJ	15
Județul GALAȚI	9
Județul GIURGIU	15
Județul GORJ	6
Județul HUNEDOARA	20
Județul IALOMIȚA	3
Județul IAȘI	5
Județul ILFOV	20
Județul MARAMUREȘ	1
Județul MEHEDINȚI	6
Județul MUREȘ	3
Județul OLT	5
Județul PRAHOVA	7
Județul SATU-MARE	1
Județul SUCEAVA	6

Județul TIMIȘ	7
Județul TULCEA	16
Județul VÂLCEA	3
Județul VASLUI	2
Județul VRANCEA	6
Municipiul BUCUREȘTI	61
Fără adresă de domiciliu	20

Total petiții : 339

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2024

1. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Secretariatul General al Camerei Deputaților	1
Comisii parlamentare	3
2. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Instituții aflate în subordinea Guvernului	3
3. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Interne	7
Ministerul Educației	1
Ministerul Finanțelor	1
Ministerul Justiției	2
Ministerul Muncii și Solidarității Sociale	1
Ministerul Sănătății	1
4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Parchete	2
5. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ	
Prefecturi	4
Primării (municipii, orașe, comune)	12
Consilii județene	1

6. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională a Penitenciarelor	141
Agencia Națională pentru Mediu Brașov	1
Agencia Națională pentru Resurse Minerale	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	3
Autoritatea Aeronautică Civilă Română	1
Autoritatea de Supraveghere Financiară	1
Autoritatea Națională pentru Cetățenie	2
Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor	2
Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1
Direcția de Sănătate Publică Bihor	1
Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului	
Inspectoratul pentru Situații de Urgență Bihor	1
Inspectoratul Județean în Construcții Neamț	1
Inspectoratul General Școlar București	1
Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara	1

Situația

**petițiilor, înregistrate în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2024,
la care nu s-au primit răspunsuri din partea instituțiilor sesizate**

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor, cu întârziere de 180 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3, cu întârziere de 95 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 2 sesizări înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de 96 zile, ambele memorii;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Calafat, cu întârziere de 179 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2024
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	103/ 5.03.2024	M.I. Județul D.	Petentul reclamă posibile fapte de natură penală comise de către o persoană fizică din aceeași comună, prin distrugerea vegetației din jurul unei bălți. Petentul solicită verificarea situației semnalate și luarea măsurilor cuvenite.	28.03.2024 13.11.2024	Primăria Municipiului Calafat Prefectura Dolj	→	179 zile
2.	123/ 12.03.2024	R.A. Județul V.	Petentul reclamă faptul că la data de 6.05.2014, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea, a emis într-un mod prezumtiv ilegal și abuziv un titlu executoriu propriu și o somație, prin care i-au creat petentului obligații de plată către stat, cu titulatura ”venituri din confiscări”. De asemenea, petentul susține că în ciuda numeroaselor solicitări de a se constata eroarea comisă, Agenția Națională de Administrare Fiscală a refuzat sistematic să anuleze titlul executoriu propriu. Petentul solicită verificarea legală și competentă a problemei, în vederea încetării situației în care se găsește.	27.03.2024	Ministerul Finanțelor	→	180 zile

3.	231/ 27.05.2024	B.G. Județul T.	Petentul reclamă faptul că, în urma achiziționării – pe cheltuială proprie – a unui sistem fotovoltaic, comerciantul a expediat un produs utilizat la preț de produs nou, fără factură, certificat de garanție și traducerea în limba română. De asemenea, petentul reclamă refuzul comerciantului de a primi în service componentele defectate după numai 7 luni de utilizare a panoului fotovoltaic. Petentul solicită remedierea situației sesizate.	19.06.2024	Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor	→	96 zile
4.	240/ 03.06.2024	I.M.C. Județul T.	Petenta reclamă faptul că în urma spargerii aplicației de banking, a fost făcut un contract de credit pe numele petentei în valoare de 15.000 euro. De asemenea, petenta susține că banii obținuți din credit au fost transferați, ulterior, într-un cont CEC Bank la care nu are acces. Petenta solicită luarea măsurilor necesare pentru anularea contractului de credit.	19.06.2024 13.11.2024	Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor Rev- A.N.P.C.	→	96 zile
5.	248/ 03.06.2024	S.M. Municipiul B.	Petentul precizează faptul că în anul 2023 a formulat o plângere penală pentru furt și amenințare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, dar nu a primit nicio soluție.	20.06.2024 23.10.2024	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3	- →	95 zile