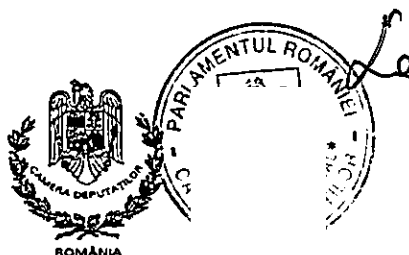


PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/6943
20 25 Luna 06 Ziua 24



Le
plm

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 24.06. 2025
Nr. 4c-17/ 190

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

Nr. 742 din 24.06.2025

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Înaintăm, alăturat, *Raportul privind activitatea
Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru
petiții pe Semestrul II al anului 2024*, cu mențiunea că a fost
analizat și aprobat de membrii Comisiei în ședința din
data de *24 iunie 2025*.

PREȘEDINTE

Laura Gherasim





PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții

R A P O R T ***privind activitatea Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,*** ***corupției și pentru petiții*** ***în semestrul II al anului 2024***

În perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 7 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză. Ședințele Comisiei s-au desfășurat cu prezență fizică și online.

În al doilea semestru al anului 2024 s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 255 petiții formulate de persoane fizice și persoane juridice și a avut loc o audiere în cadrul plenului acesteia.

Activitatea Comisiei de soluționare a petițiilor în marile domenii de interes pentru cetățeni va fi prezentată în continuare, așa cum prevede Regulamentul Camerei Deputaților.

De asemenea, în perioada de referință s-a desfășurat o ședință comună cu membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități, Comisiei pentru constituționalitate, Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale ale Camerei Deputaților, precum și împreună cu membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări,

Comisiei pentru constituționalitate, Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități și Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții ale Senatului României. Ordinea de zi a ședinței comune a vizat audierea persoanei propuse pentru funcția de Ministru al Justiției, de către Primul-ministru desemnat, domnul Ion Marcel Ciolacu.

În semestrul II al anului 2024 au fost adresate Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții un număr de 42 de memorii cu probleme ce vizează domeniul justiției. Având în vedere că, prin natura lor, aspectele sesizate nu pot face obiectul analizei Comisiei, acestea au fost înaintate spre analiză și soluționare instituțiilor competente în materie. De asemenea, precizăm că petenții care au reclamat presupusele abuzuri ale magistraților au fost îndrumați să se adreseze cu o petiție scrisă, spre analiză și soluționare, Ministerului Justiției și Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Memoriile transmise Comisiei, având ca tematică domeniul justiției, fac referire în principal la: abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate cu soluții considerate nelegale ale organelor de urmărire penală ori pronunțări de condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. De asemenea, petenții au relatat în cuprinsul memoriilor posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind încălcarea prevederilor procedurale penale și civile, materializate prin: tergiversarea cercetărilor penale având drept consecință dispariția unor probe sau neclarificarea în timp util a situației juridice a învinutului/înculpatului; încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală.

Cu titlu de exemplu prezentăm, în acest domeniu, petiția formulată de petentul T.I.M. (dosarul nr. 341), având ca obiect tergiversarea adoptării și publicării hotărârilor de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) într-un dosar în care era parte. Petenta invocă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, care prevede că, C.N.C.D. trebuie să adopte hotărârile într-un termen de 90 de zile de la sesizare. În cazul său acest termen ar fi fost depășit semnificativ, considerând întârzierea o încălcare a drepturilor sale, inclusiv conform Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Într-un registru asemănător, sunt și alte trei petiții adresate Comisiei, dosarele nr. 348, nr. 371 și nr. 401, în care se reclamă prezumtive abuzuri ale instanțelor judecătorești din județele B., P. și A. Comisia a răspuns petenților că aspectele sesizate exced atribuțiilor constituționale și regulamentare ce-i revin, în sensul că, în conformitate cu prevederile art.1, alin.4 din Constituția României, Camera Deputaților nu este abilitată să pună în discuție soluțiile pronunțate de autoritățile aparținând puterii judecătorești, să le desființeze, să exercite în numele uneia dintre părți o cale de atac sau să intervină cu indicații. Dacă aceștia consideră că au indicii potrivit cărora magistrații au avut o conduită care le-au afectat interesele, se pot adresa cu o plângere scrisă Consiliului Superior al Magistraturii-Inspecția Judiciară.

În perioada 1 iulie- 31 decembrie 2024 s-au înregistrat la Comisie 131 petiții ale unor persoane aflate în custodia unor penitenciare, prin care se solicită sprijin în vederea aprobării transferului în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor lor sau care se referă strict la condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere sau la prezumtiva încălcare a unor drepturi legale ale persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate. Alte 17 memorii ale persoanelor aflate în custodia unor penitenciare vizează aspecte ținând de activitatea magistraților. În total, din mediul penitenciar s-au primit la Comisie 148 petiții.

Unele dintre aspectele reclamate vizează – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, nerespectarea standardelor legale de deținere, restricționarea accesului la asistență medicală sau la învățământ, discriminarea pe baza etniei sau a orientării sexuale, nesoluționarea corectă a unor plângeri înaintate atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor și neaprobarea cererilor lor de a fi transferați la penitenciare situate la distanțe mai mici de localitățile lor de domiciliu. De altfel, cele mai multe petiții adresate Comisiei de persoanele private de libertate se referă la cereri privind transferul acestora în alte penitenciare, motivele invocate fiind că ar fi situate mai aproape de domiciliul familiei, ar asigura programe de continuare a cursurilor școlare și condiții mai bune de deținere sau de siguranță pentru petenți.

Din totalul celor 148 petiții primite din mediul penitenciar, 84 se referă la cereri de transferare a penenților la alte unități de detenție.

Dintre sesizările adresate Comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Cereri de transfer în vederea continuării studiilor au fost adresate Comisiei de petenții V.D. (dosarul nr. 363), aflat în custodia Penitenciarului D. și C.G.G. (dosarul nr. 385), aflat în custodia Penitenciarului B.M. Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor iar solicitările penenților au fost soluționate favorabil.

Persoana privată de libertate B.A.I. (dosarul nr. 329), aflat în custodia Penitenciarului G., solicită Comisiei să-i fie aprobat transferul mai aproape de domiciliul familiei sale. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor să analizeze situația și cererea petentului, răspunsul instituției fiind favorabil acestuia.

Petentul I.A. (dosarul nr. 337), aflat în custodia Penitenciarului A., a solicitat sprijinul Comisiei în vederea transferului la un alt penitenciar, mai aproape de domiciliul familiei sale. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil.

Ca remarcă generală, Comisia a constatat că cererile persoanelor private de libertate privind exercitarea drepturilor, așa cum sunt acestea reglementate în Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, sau cele vizând situații speciale ale unor membrii ai familiilor penenților sunt deseori analizate și soluționate favorabil de administrația competentă în materie.

Unii dintre penenți solicită, urmare a unor relații tensionate cu alte persoane private de libertate sau a unor agresiuni fizice anterior suferite din partea acestora, clasificarea lor ca persoane vulnerabile sau ca martori amenințați. Administrația Națională a Penitenciarelor, căreia Comisia i se adresează cu solicitarea de a analiza situațiile respective și de a identifica rapid soluția legală, răspunde pozitiv demersurilor noastre, așa cum a fost cazul petentului H.R.A. (dosarul nr. 443), aflat în custodia Penitenciarului A., căruia i s-a aprobat măsura de protecție necesară.

O categorie aparte a reclamațiilor adresate de petenții provenind din mediul penitenciar o reprezintă cele care sesizează condițiile improprii de deținere și starea precară a sistemului medical din penitenciare, petenții solicitând transferul în unități de penitenciar considerate mai bune și acordarea de asistență medicală.

Cu titlu de exemplu, menționăm cazul persoanei private de libertate N.C. (dosarul nr. 330), aflat în custodia Penitenciarului G., care sesizează faptul că nu-i este respectat dreptul legal la asistență medicală, la tratamentul și îngrijirile necesare cu privire la afecțiunea de care suferă. Date fiind aceste condiții, petentul solicită transferul, această cerere i-a fost fost soluționată favorabil.

Persoana privată de libertate B.S. (dosar nr. 440), aflat în custodia Penitenciarului B., reclamă condițiile din acest penitenciar, în sensul că grupul sanitar ar fi fără aerisire, nu i-ar fi garantat spațiul de 4 m.p. și nu ar exista produse de curățenie.

Un alt caz a fost sesizat de către A.M.C. (dosar nr. 516), aflat în custodia Penitenciarului B., reclamă condițiile precare din penitenciar, în sensul că iluminatul natural ar fi insuficient, ventilația necorespunzătoare, pereții ar fi murdari și ar exista inclusiv gândaci.

Administrația Națională a Penitenciarelor infirmă, în general, reclamațiile petenților, menționând că atitudinea și comportamentul persoanelor private de libertate poate influența calitatea spațiului de deținere și menținerea la standarde a acestuia.

Cu privire la sesizările privind încălcarea drepturilor și a comportamentelor presupus abuzive manifestate de către lucrătorii din penitenciar, exemplificăm cu petițiile adresate Comisiei de petentul P.P. (dosar nr. 411), aflat în custodia Penitenciarului A., care reclamă faptul că i-ar fi fost întocmite rapoarte disciplinare pe care le consideră abuzive și injuste, i-ar fi fost schimbat regimul de detenție într-un regim mai sever din cauza acestor rapoarte și i s-ar fi scăzut creditele necesare pentru liberarea condiționată. Un alt exemplu este petiția numitului V.G. (dosar nr. 327), aflat în custodia Penitenciarului C., care reclamă faptul că ar fi fost torturat, sechestrat și supus la rele tratamente din partea lucrătorilor din penitenciar.

Colaborarea Comisiei noastre cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor continuă să fie bună, Comisia reține că din cele 131 de petiții adresate de persoanele private de libertate, doar 40 de petiții au fost soluționate favorabil.

Comisia reiterează recomandările anterioare adresate Guvernului României, în sensul în care, în acord cu angajamentele europene ale României și cu concluziile și recomandările ultimelor misiuni și vizite de verificare ale unor organisme ale Consiliului Europei, este necesară și urgentă consolidarea progresivă și multianuală a programelor guvernamentale dedicate ameliorării condițiilor de detenție din unitățile de profil din țara noastră.

În perioada de raportare au fost adresate *Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* 10 memorii care sesizează presupuse nerespectări ale normelor deontologice și legale care guvernează profesia de polițist.

Exemplificăm cu situația adusă la cunoștința Comisiei de către petentul D.D. (dosar nr. 345), care susține că la nivelul M.A.I. s-ar înregistra o încălcare flagrantă a normelor legale privind protecția informațiilor clasificate, ce ar fi fost săvârșite de către reprezentanții D.G.P.I.

În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate, Comisia a sesizat conducerea Ministerului Afacerilor Interne, solicitând verificarea celor sesizate și identificarea modului legal de soluționare a situației reclamate.

Un alt exemplu este memoriul transmis Comisiei de către petentul P.L.Ș, din județul H. (dosar nr. 336), acesta reclamă un comportament prezumtiv abuziv al unui agent al Biroului Rutier D., care i-ar fi înscenat o situație și l-ar fi amenințat verbal că îi va fi suspendat permisul de conducere.

În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate, Comisia a sesizat conducerea Inspectoratului Județean de Poliție H., solicitând verificarea celor sesizate și identificarea modului legal de soluționare a situației reclamate.

În adresa de răspuns, instituția sesizată face precizarea că aspectele reclamate în curpînsul sesizării au mai fost verificate anterior, petenții fiind informați în scris cu privire la rezultatul verificărilor. Se constată că nu au fost deficiențe care să atragă răspunderea disciplinară a polițistului reclamat în conformitate cu prevederile Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

În perioada 1 iulie 2024 – 31 decembrie 2024 au fost adresate Comisiei 9 memorii vizând probleme din domeniul administrației publice.

Problemele sesizate de petenți se referă la nereguli privind autorizarea unor lucrări de construcție cu încălcarea normelor legale în materie sau refuzul instituțiilor publice de a elibera documente ce vizează retrocedarea unor terenuri.

Comisia observă o implicare a autorităților publice în sprijinul doleanțelor exprimate de cetățeni, exemplificăm în acest sens cu memoriul societății comerciale BC C. M. SRL. Cu sediul în Municipiul B. (dosar nr. 312). Petenta, adresându-se comisiei noastre, solicită constatarea unui prezumtiv abuz din partea instituțiilor de control în domeniul construcțiilor, întrucât în baza unui proces verbal încheiat, s-a dispus oprirea lucrărilor de construire la un șantier din Municipiul C, pentru lucrări realizate cu nerespectarea prevederilor Autorizației de Construire.

Comisia a decis să solicite Inspectoratului Județean în Construcții C. un punct de vedere cu privire la procesul verbal încheiat prin care să se precizeze dacă lucrările de construire efectuate respectă autorizația de construire emisă.

Inspectoratul Județean în Construcții C., prin răspunsul adresat Comisiei, a comunicat că în urma controlului de specialitate, efectuat în baza Procedurilor de control al statului privind respectarea prevederilor legale la emiterea certificatelor de urbanism, autorizațiilor de construire/desființare și la avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism, au fost încheiate procese verbale de control prin care s-au constatat încălcări ale prevederilor legale, printre neconformități regăsindu-se:

- Emiterea autorizației de construire fără precizările obligatorii prevăzute expres de legislația în vigoare în ceea ce privește redactarea și emiterea autorizației de construire pentru executarea unor lucrări cu caracter provizoriu;

- Emiterea autorizației de construire în lipsa avizului autorității administrației publice competente în domeniul patrimoniului cultural, amplasamentul ce face obiectul proiectului de investiții fiind cuprins în zona de protecție a monumentului istoric de valoare națională excepțională – Hotel R.;

- Emiterea autorizației de construire în baza unei Documentații tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire – DTAC – incompletă și elaborată cu nerespectarea cadru din Anexa nr. 1 la Legea nr. 50/1991.

În urma proceselor verbale de control încheiate, Inspectoratul Județean în Construcții C. a înaintat Instituției Prefectului autorizația de construire în vederea analizării necesității și oportunității atacării acesteia la instanța de contencios administrativ.

În perioada de referință au fost primite la Comisie un număr de 6 petiții care vizează domeniul agriculturii, aspectele sesizate fiind problemele generate de implementarea Legii nr. 173/2008 privind intervențiile active în atmosferă în scopul suprimării fenomenelor de grindină și a creșterii precipitațiilor sau reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor cu destinație agricolă.

Comisia a remarcat, în perioada de referință, un număr important de petenți care își exprimă nemulțumirea cu privire la sistemul antigrindină și prezumtivele efecte asupra agriculturii și solicită oprirea acestuia până la realizarea unui studiu de impact.

Exemplificăm cu memoriile adresate de către domnul E.T, președintele A.F.A.R (dosar nr. 358), precum și de către Asociația P.A.C.P.T (dosar nr. 359). Petenții reclamă, printre altele, lipsa unui stadiu de impact cu privire la potențialul toxic al iodurii de argint (AGI), utilizată în combaterea grindinei, precum și scăderi semnificative ale cantităților de precipitații în zonele limitrofe stațiilor de tragere cu rachete antigrindină.

Solicitățile petenților se referă la oprirea sistemului antigrindină și la implementarea de soluții pentru gestionarea provocărilor ridicate de schimbările climatice în agricultură, cu rezultate mai bune asupra productivității fermelor și cu impact minim asupra mediul

Comisia a solicitat conducerii Ministerului Agriculturii verificarea aspectelor semnalate de către petenți, precum și formularea unui punct de vedere în legătură cu utilizarea sistemului antigrindină.

În răspunsul transmis atât Comisiei, cât și petenților, Ministerul Agriculturii a făcut cunoscute următoarele:

- Rolul Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor (SNAPC) este de a asigura protecția culturilor agricole cu înaltă valoare economică (vii, livezi, sere, culturi mari) precum și a infrastructurii edilitare și a comunităților rurale din zonele vulnerabile față de fenomenele meteorologice periculoase asociate schimbărilor climatice (grindină, secetă, furtuni violente);

- Referitor la afirmațiile menționate privind toxicitatea substanței iodură de argint, s-a menționat că studiile de specialitate din domeniu arată în mod clar că nu s-au observat efecte dăunătoare asupra mediului, cauzate de însămânțarea norilor cu aerosoli de iodură de argint. Pe baza cercetărilor de până acum, Weather Modification Association a constatat că iodura de argint, utilizată atât în SUA cât și în alte state, este sigură pentru mediu.

- În ceea ce privește aspectele semnalate privind modificări ale distribuției precipitațiilor în zonele de intervenție care accentuează fenomenele de secetă generate de schimbările climatice, Ministerul Agriculturii precizează că activitățile de lansare a rachetelor antigrindină se desfășoară doar atunci când există pericolul iminent de grindină, restul formațiunilor noroase sunt doar monitorizate și analizate. Ca efect al lansărilor de rachete antigrindină, formațiunea noroasă asupra căreia s-a intervenit, va precipita, iar volumul de apă precipitabil ajunge la sol, în formă lichidă (sub formă de ploaie). Intervențiile active în atmosferă nu influențează zona în care se dezvoltă norii de ploaie și nici locul unde ei se precipită, aspecte ce sunt determinate de condițiile meteorologice naturale și de curenții conductor al maselor noroase.

Ministerul Agriculturii consideră că speculațiile din spațiul public privind existența unei legături cauzale între activitățile de combatere a căderilor de grindină și apariția fenomenului de secetă, nu au nicio bază științifică solidă și nu reprezintă decât manifestări ale activităților de dezinformare propagate în mod insistent și organizat.

Remarcăm, cu ocazia prezentării acestui raport, tendința descrescătoare a memoriilor privind recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Aspectele semnalate de petenți în acest domeniu sunt similare celor sesizate și în rapoartele anterioare, respectiv dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, lipsa de preocupare a autorităților locale în depunerea diligențelor pentru asigurarea suprafețelor de teren necesare reconstituirii dreptului de proprietate, dar și la punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile privind soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, precum și la punerea în posesie.

În semestrul II al anului 2024 au fost adresate Comisiei 23 de petiții cu sesizări vizând diferite aspecte din sfera problematicii sociale, 3 petiții care se referă la chestiuni din domeniile învățământ și cultură.

În domeniul social se înregistrează, în continuare un număr de 6 petiții în care sunt semnalate dificultăți și prezumtive abuzuri săvârșite de autorități publice în ceea ce privește recunoașterea unor drepturi speciale, cum ar fi dreptul de transcriere a certificatului de stare civilă.

Aspectele sesizate în aceste memorii vizează exclusiv aplicarea prevederilor leale privind transcrierea documentelor.

Având în vedere că petițiile vizau reclamații privind nesoluționarea în termen a cererilor de transcriere a certificatului de naștere, respectiv a celui de căsătorie, Comisia a transmis documentele primite și a redirecționat petițiile către Direcția Generală de Evidența Persoanelor, în vederea analizării aspectelor semnalate de petenți. Analiza răspunsurilor furnizate de această instituție relevă faptul că toate situațiile semnalate au fost soluționate în mod favorabil.

În condițiile reducerii personalului angajat în autorități și instituții publice, sau în cazul unui proces serios de restructurare, termenele în care instituțiile trebuie să soluționeze cererile cetățenilor nu mai pot fi respectate. Comisia recomandă Guvernului implementarea unui sistem informatic integrat, menit să optimizeze procesarea cererilor cetățenilor și să asigure soluționarea acestora într-un interval de timp redus, în concordanță cu principiile eficienței administrative și digitalizării serviciilor publice.

În sfera relațiilor de muncă sunt aduse la cunoștința Comisiei situații în care persoane cu funcții de conducere în cadrul unei unități publice sunt acuzate de fapte cu caracter discriminatoriu și de hărțuire morală exercitate împotriva unor angajați. Este cazul petentelor R.N.G (dosarul nr. 387) și C.L.M (dosarul nr. 409) care sesizează Comisia asemenea acte de hărțuire exercitate împotriva lor la locul de muncă din cadrul Spitalului de Boli Cronice, reclamând inclusiv grave erori de comportament profesional ale superiorului ierarhic în ceea ce privește actul medical. Desigur, petenții au primit informațiile că în ceea ce privește prezumtivele aspecte de ilegalitate sesizate, au posibilitatea de a direcționa plângerea dumealor către instituțiile și autoritățile cu atribuții în fiecare dintre situațiile semnalate. Comisia neavând competențe legale de cercetare.

Cu privire la celelalte aspecte aduse în atenția Comisiei, membrii acesteia au decis să solicite analizarea și verificarea sesizărilor petentelor mai multor instituții și autorități publice: conducerii primăriei din municipiul respectiv, în subordinea căreia se afla Spitalul de Boli Cronice, Ministerului Sănătății precum și Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale.

Instituțiile au informat Comisia că în urma cercetărilor efectuate, s-a constatat că reclamațiile nu se confirmă, șeful de secție acționând în limita competențelor legale iar presupusele acte de violență fizică nu sunt susținute de dovezi.

În domeniul sănătății, Comisia a reținut ca fiind semnificativ petiția (dosar nr. 319) în care se reclamă prezumtive nereguli în ceea ce privește procedura desfășurării controalelor inopinate efectuate de către funcționari din cadrul Ministerului Sănătății (Direcția Farmaceutică și Dispozitive Medicale) precum și inspectori din cadrul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, la punctele de lucru situate în Municipiul B.

Desigur, Comisia s-a adresat conducerii ministerului și a agenției anterior menționată, iar în răspunsurile comunicate se menționează că demersurile întreprinse au fost în litera și în spiritul legii fără a se depăși atribuțiile și sfera de competență. S-au întocmit rapoarte de inspecție în care au fost consemnate verificările efectuate și s-au stabilit documentele care se așteaptă a fi transmise ulterior de către reprezentanții societății inspectate. De asemenea, procesele verbale nu au fost contestate de către cealaltă parte.

Tot în domeniul sănătății, Comisia a remarcat, în perioada de referință, interesul legitim al unui cetățean, beneficiar al Decretului Lege nr. 118/1990, care reclamă faptul că nu îi sunt respectate drepturile conferite de actul normativ menționat anterior, în sensul în care nu primește medicamente și tratamente gratuite. De asemenea, petentul face recomandări în privința conținutului care să apară în documentele tipizate eliberate de către medicul de familie sau alte unități sanitare ce furnizează servicii medicale.

Potentul a fost rugat să ia cunoștință că, prin efectul art. 244 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, persoanele având calitatea de luptător în rezistența anticomunistă, nu mai beneficiază de medicamente gratuite, ci de medicamente compensate 100% la nivelul prețului de referință, în condițiile contractului-cadru și ale normelor sale de aplicare.

Comisia observă că atât unii cetățeni, cât și unii specialiști din domeniu nu cunosc actele normative și drepturile conferite de către acestea, considerând legislația în vigoare discriminatorie. Probabil că o evaluare largă, cu participarea grupurilor interesante și relevante, a legislației în domeniu și în contextul practicii din ultimul deceniu, ar fi benefică atât profesioniștilor, cât și societății în ansamblul său.

Tot în domeniul social, Comisia a avut în atenție și situația doamnei T.C, în vârstă de 86 de ani, beneficiară a unei locuințe sociale începând cu anul 2014, prezintă situația regretabilă în care se află, menționând că în urma recalculării pensiei nu mai îndeplinește criteriile legale pentru prelungirea contractului de închiriere a locuinței din fondul locativ de stat.

În scopul soluționării situației petentei, cu deplina respectare a statutului de autonomie al autorităților administrației publice locale, Comisia s-a adresat conducerii Primăriei, pentru a analiza oportunitatea de a identifica un mod de soluționare a situației, ținând cont inclusiv de disponibilitatea petentei de a achita o sumă în concordanță cu valoarea de piață a imobilului.

În adresa de răspuns, se menționează faptul că dosarul petentei a fost transmis comisiei responsabile în vederea identificării unei soluții. Observăm astfel încă un motiv pentru a solicita Guvernului României o analiză exhaustivă a stocului de locuințe sociale din țară.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, în sensul larg al termenului, adică inclusiv din domeniile sănătății și educației, au fost soluționate favorabil petenților mai puțin de o pătrime. Această proporție reflectă atât existența unor insuficiențe funcționale ale instituțiilor și organizațiilor vizate, cât și, într-o anumită măsură, nivelul de cunoaștere al legislației specifice de către petenți și exercitarea informată a dreptului la petiționare.

Comisia observă însă că nu toate autoritățile administrației publice, locale și centrale, manifestă receptivitate în soluționarea petițiilor pe care Comisia le transmite în vederea analizării și soluționării. În deplinul respect al autonomiei locale pe care acestea o exercită, Comisia insistă să aprecieze că o colaborare bună în soluționarea sesizărilor cetățenilor este esențială în urmărirea binelui public.

Continuă să se adreseze Comisiei petenți în speranța soluționării, în afara mecanismelor judiciare, a unor situații care le provoacă prejudicii. Urmare a faptului că entitățile investite de lege să verifice și să certifice îndeplinirea unor condiții legale de exercitare a unor drepturi și libertăți își îndeplinesc uneori sarcinile cu superficialitate, după

cum afirmă petenții, se produc situații pe care aceștia le reclamă direct Comisiei. Problemele sesizate în petițiile cetățenilor au privit aspecte conflictuale ce cădeau în competența exclusivă de soluționare a autorităților aparținând puterii judecătorești.

Pe cale de consecință, petenții au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material, cât și teritorial – cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și cu consultarea, în prealabil, a unui avocat. O abordare similară a fost adoptată de către Comisie și în cazul sesizării unor fapte cu posibilă conotație penală, petenții fiind îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, competente cu investigarea faptelor descrise.

Ca o concluzie a unora dintre aspectele aflate în atenția Comisiei în perioada de referință, observăm că necunoașterea normelor legale în vigoare de către unii cetățeni, referitor la drepturile și obligațiile legale care le revin, creează situații tensionate între aceștia și autoritățile publice, locale sau centrale, și frustrări. Comunicarea accesibilă, de o manieră comprehensivă și sistematică, a condițiilor de acces la drepturi și a modificărilor survenite în legi sau metodologii, de către instituțiile publice, încă nu se dovedește suficientă pentru publicul român. Adoptarea bunelor practici și ghidurilor aferente din alte state membre ale Uniunii Europene ar putea fi avute în vedere de Guvernul României. Este evident că simpla publicare a normelor legale, fără explicații și exemplificări, nu este suficientă.

Considerăm în acest punct drept oportună reiterarea precizărilor noastre din rapoartele anterioare, referitoare la mediatizarea informațiilor privind sfera de competență și zona de autoritate a Comisiei.

Așa cum am mai afirmat în rapoartele noastre semestriale, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților* își desfășoară activitatea de soluționare a petițiilor contând pe o relație cordială și deschisă cu ministerele și celelalte autorități și instituții publice ale statului roman, în spiritul normelor de loialitate constituțională, al colaborării dintre puterile statului și în interesul cetățenilor români.

Totuși, în pofida demersurilor repetate și insistente ale Comisiei, unele dintre petițiile transmise, potrivit prevederilor Regulamentului Camerei Deputaților, ministerelor sau a instituțiilor aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora, au rămas timp îndelungat fără răspuns.

La data redactării prezentului raport au rămas pe rolul Comisiei 2 petiții, urmând să se acționeze în continuare pentru soluționarea lor (Anexa 5).

PREȘEDINTE

Laura Gherasim „



Anexe:

- Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024.
- Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024.
- Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024.
- Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024.
- Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024, aflate pe rolul Comisiei la data redactării raportului.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024

1. SOCIAL	23
2. ÎNVĂȚĂMÂNT, SPORT	3
3. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	10
4. APĂRARE NAȚIONALĂ	2
5. MEDIU PENITENCIAR	131
6. ECONOMIC	6
7. JUSTIȚIE	42
8. AGRICULTURĂ	2
9. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	9
10. CONFLICTE PERSONALE	2
11. DREPTURI INDIVIDUALE	1
12. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
13. ANONIME-PETIȚII CARE NU RESPECTĂ CONDIȚIILE DE ADMISIBILITATE (fără domiciliu declarat sau fără semnătură)	22
14. PARLAMENT	1

Total petiții: 255

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024

Județul ALBA	5
Județul ARAD	23
Județul ARGEȘ	7
Județul BACĂU	9
Județul BIHOR	3
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	2
Județul BOTOȘANI	8
Județul BRĂILA	4
Județul BRAȘOV	2
Județul CĂLĂRAȘI	1
Județul CLUJ	9
Județul CONSTANȚA	4
Județul DÂMBOVIȚA	10
Județul DOLJ	9
Județul GALAȚI	5
Județul GIURGIU	8
Județul GORJ	4
Județul HARGHITA	1
Județul HUNEDOARA	22
Județul IALOMIȚA	6
Județul IAȘI	1
Județul ILFOV	6
Județul MARAMUREȘ	2
Județul MEHEDINȚI	6
Județul MUREȘ	3
Județul NEAMȚ	2

Județul OLT	2
Județul PRAHOVA	11
Județul SĂLAJ	1
Județul SATU MARE	1
Județul SUCEAVA	1
Județul TELEORMAN	1
Județul TIMIȘ	5
Județul TULCEA	11
Județul VÂLCEA	1
Județul VASLUI	2
Județul VRANCEA	6
Municipiul BUCUREȘTI	29
Petiții care nu respectă condițiile de admisibilitate (fără domiciliu declarat sau fără semnătură)	22

Total petiții : 255

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024

1. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Comisii parlamentare	1
2. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Instituții aflate în subordinea Guvernului	1
3. MINISTERE	
Ministerul Afacerilor Interne	2
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	4
Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării	1
Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului	1
Ministerul Justiției	4
Ministerul Sănătății	6
4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Parchete	1
5. ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ	
Prefecturi	3
Primării (municipii, orașe, comune)	6
6. ALTE INSTITUȚII, AUTORITĂȚI ȘI SOCIETĂȚI COMERCIALE	
Administrația Națională a Penitenciarelor	112
Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale	3
Agenția Națională a Medicamentului	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1

Casa Națională de Pensii Publice	1
Direcția Locală de Evidență a Persoanelor Sector 6	4
Inspectoratyl Județean de Poliție Buzău	1
Inspectoratul Județeran de Poliție Hunedoara	1
Inspectoratul General pentru Situații de Urgență	1

Situația
petițiilor cu răspunsuri întârziate*
înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Justiției, cu întârziere de 35 zile (*s-a primit răspuns, dar cu termen întârziat*);
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, cu întârziere de 179 zile (*nu s-a primit răspuns*);
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății, cu întârziere de 132 zile (*nu s-a primit răspuns*).

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 9 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri cuprinse între 18 - 21 zile (*s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat*);
- 6 sesizări, înaintate Direcției Locale de Evidența Persoanelor Sector 6, cu întârzieri de 18 și respectiv 103 zile (*s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat*);

* (petiții la care s-au primit răspunsuri după termenul legal și petiții la care nu s-au primit încă răspunsuri)

**Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2024
aflate pe rolul comisiei**

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	456/ 14.10.2024	B.G. și G.M. Municipiul B.	Petenții înaintează un memoriu în care reclamă o aplicare defectuoasă a <i>Legii nr.296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României</i> pe termen lung, precum și un caracter prezumtiv discriminatoriu și nelegal al unui ordin de ministru. În opinia petenților, această situație a fost generată de faptul că persoanele desemnate/responsabile cu procesul de reorganizare al MCID, au prezentat conducerii ministerului informații trunchiate și propuneri care nu respectă cadrul legal, din dorința de a-și atrage foloase personale.	01.11.2024	Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării	→	179 zile
2.	478/ 28.10.2024	Ț.C. Județul G.	Petentul, având calitatea de luptător în rezistența anticomunistă și beneficiar al dispozițiilor Decretului-Lege nr.118/1990, reclamă faptul că nu îi sunt respectate drepturile conferite de actul normativ menționat anterior, în sensul în care nu primește medicamente și tratamente gratuite. De asemenea, petentul face recomandări în privința conținutului care să apară în documentele tipizate eliberate de către medicul de familie sau alte unități sanitare ce furnizează servicii medicale.	18.12.2024	Ministerul Sănătății	→ ~	132 zile