

# *Parlamentul României*



Cabinet Secretar General

București, 15 martie 2001

Nr. XIV/248

Domnului

**LUCIAN MIHAI**

***Președintele Curții Constituționale***

*Stimate domnule președinte,*

În temeiul dispozițiilor art.17 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr.187/1997, vă trimitem, alăturat, sesizarea făcută de 62 de deputați referitoare la neconstituționalitatea Legii privind protecția informațiilor clasificate.

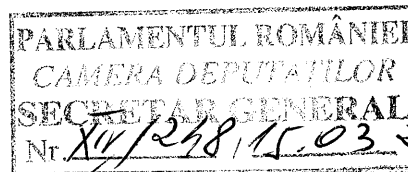
Cu stimă,

SECRETAR GENERAL

**Cristian Ionescu**



## *Parlamentul României Camera Deputaților*



*Către Curtea Constituțională*

*În atenția domnului Lucian Mihai,  
Președintele Curții Constituționale*

### **SESIZARE**

Subsemnații deputați menționați în anexele la prezenta sesizare, membrii ai Camerei Deputaților în legislatura 2000 – 2004,

în temeiul art. 144 lit.a din Constituția României și al art. 17 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

solicităm Curții Constituționale să se pronunțe asupra constituționalității **Legii privind protecția informațiilor clasificate**, adoptată de Camera Deputaților și Senat, în ședința comună din 7 martie 2001, pentru următoarele motive:

#### **I. Din punct de vedere procedural:**

Legea a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 74 alin.4, art. 75 și art. 76 din Constituția României.

Menționăm că neconstituționalitatea pe motive procedurale a mai fost în discuția Curții Constituționale, care s-a și pronunțat, sub acest aspect, în legătură cu o altă lege (Legea privind statutul deputaților și senatorilor), prin Decizia nr. 122/1996.

#### **II. Pe fondul reglementării:**

Dispozițiile Legii privind protecția informațiilor clasificate, art. 4, art. 6 alin. 2, art. 8 alin. 3 și 4, art. 11 alin. 2 și 4, art. 12 alin. 4, 5 și 6, art. 13, art. 15 alin. 3 și 4, art. 19 lit. c) și d), art. 21 alin. 1, art. 24 alin. 1, art. 25 și art. 26 sunt neconstituționale, ele contravenind dispozițiilor art. 1 alin. 3, art. 2, art. 8 alin. 1, art. 20, art. 21, art. 23 alin. 8 și 9, art. 24, art. 26, art. 29, art. 30, art. 31, art. 49 și art. 50 din Constituția României, precum și celor ale art. 6 – 10, art. 13,

art. 17 și art.18 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, interpretate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

X X X

**I. Din punct de vedere procedural:**

1. În ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 7 martie 2001 a fost supus spre dezbatere și adoptare Raportul Comisiei de mediere la Legea privind protecția informațiilor clasificate. Medierea care a avut loc, s-a făcut între o propunere legislativă, inițiată de domnul senator Timofte și adoptată de Senat în legislatura 1992-1996, și un Proiect de lege, inițiat de Ministerul Justiției și adoptat de Camera Deputaților în legislatura 1996-2000. Având în vedere că, după trimiterea la Camera Deputaților a textului Propunerii legislative adoptate de Senat, Camera Deputaților nu s-a mai pronunțat printr-un vot distinct asupra acestui text, rezultă că, din acest punct de vedere, procedura privind textul adoptat de Senat a rămas neîncheiată.

Pe de altă parte, Camera Deputaților a luat în dezbatere Proiectul de lege prezentat de Guvern, pe care l-a discutat ca atare și nu ca amendament la textul adoptat de Senat (deoarece Guvernul nu l-a retras ca Proiect, iar Camera Deputaților nu-i putea schimba calitatea de Proiect distinct). Din discutarea Proiectului Guvernului la Camera Deputaților a rezultat o formă a legii care nu a mai fost trimisă Senatului.

Din cele de mai sus, rezultă că soluția adoptată de Camera Deputaților de a trimite în mediere textul adoptat numai de Senat împreună cu cel adoptat numai de Camera Deputaților, încalcă dispozițiile art. 74 alin. 1 și art. 75 din Constituția României care prevăd că legile se adoptă cu votul majorității fiecărei Camere, fiind totdeauna necesară și obligatorie trimiterea textelor de la o Cameră la cealaltă.

De altfel, pentru aceste motive, la solicitarea Grupului Parlamentar al Partidului Național Liberal făcută în plenul Senatului, Raportul Comisiei de mediere a fost respins prin votul Senatului, în bloc, adică de principiu și nu prin discutare pe articole.

2. Legea privind protecția informațiilor clasificate a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 76 alin.2 din Constituția României. Potrivit acestui articol “ *În cazul în care Comisia nu ajunge la un acord sau dacă una din Camere nu aprobă Raportul*

*Comisiei de mediere, textele aflate în divergență se supun dezbaterii Camerei Deputaților și Senatului, în ședința comună, care vor adopta textul definitiv cu votul majorității prevăzute la articolul 74 alineatele (1) sau (2).* În fapt, cu ocazia adoptării Legii în plenul celor două Camere ale Parlamentului au fost avute în vedere nu doar textele aflate în divergență – așa cum menționează expres textul Constituției – ci și “texte propuse de Guvern și acceptate de liderii grupurilor parlamentare”. Pe această cale au fost introduse în lege și supuse votului articole și alineate noi după cum urmează: la articolul 2 a fost introdus un articol nou 2<sup>1</sup>, la articolul 8 a fost introdus un alineat (4) nou, la articolul 9 a fost introdus un alineat (5) nou, la articolul 10 a fost introdus un alineat (3) nou, la articolul 12 a fost introdus un nou articol 12<sup>1</sup>, la articolul 14 a fost introdus un alineat nou (2)<sup>1</sup>, la articolul 32 a fost introdus un alineat (2) nou (anexăm copia textelor aflate în divergență și a celor propuse de Guvern).

Dincolo de neconstituționalitatea evidentă a introducerii în dezbaterile Plenului a unor texte ce nu se aflau în divergență, menționăm și faptul că Grupul Parlamentar PD și-a exprimat în scris – printr-o scrisoare adresată d-lui Președinte Valer Dorneanu – punctul de vedere negativ cu privire la Proiectul de lege privind protecția informațiilor clasificate. Prin urmare, sintagma “texte propuse de Guvern și acceptate de liderii grupurilor parlamentare” nu corespunde adevărului, cel puțin din perspectiva Grupului Parlamentar PD (în anexă, copia scrisorii adresate d-lui Valer Dorneanu).

## **II. Pe fondul reglementării:**

1. Potrivit dispozițiilor art. 4, art. 6 alin. (2), art. 13 și art. 21 alin. (1) din lege, toți cetățenii României au obligația legală și îndatorirea civică de a proteja informațiile secrete de stat, indiferent de modul în care au ajuns în posesia lor, aspect al fidelității față de țară. Încălcarea acestei obligații juridice atrage răspunderea juridică a persoanelor în cauză, inclusiv cu caracter penal, potrivit art. 15 alin. (4), art. 25, art. 26 și art. 27 din lege.

O asemenea obligație legală, având ca titular orice cetățean, indiferent de faptul dacă exercită sau nu o funcție publică și indiferent de modul în care ia la cunoștință de o informație secretă de stat, este extrem de largă și de generală, depășind cu mult cadrul constituțional al fidelității față de țară, înscris în art. 50 din Constituție. Fidelitatea față de țară presupune obligația apărării secretului de stat de persoanele care, în exercitarea atribuțiilor lor

de serviciu, iau la cunoștință în mod legal de secrete de stat, iar nu o obligație generală și nediferențiată.

Totodată, instituirea obligației legale de a proteja informațiile secret de stat, având ca titular toți cetățenii, semnifică instituirea unei răspunderi juridice în cazul încălcării acestei obligații juridice. Întrucât toți cetățenii sunt destinatarii acestei obligații juridice, care este de maximă generalitate și privește toate informațiile secrete de stat, indiferent de forma lor de exprimare, de modul în care ele ajung la cunoștința cetățenilor și de cunoașterea sau nu, de aceștia, a caracterului lor secret, înseamnă că răspunderea juridică în materia protecției secretului de stat dobândește caracter obiectiv, indiferent de atitudinea subiectivă a destinatarilor obligației. Instituirea unei răspunderi obiective, inclusiv cu caracter penal, semnifică instituirea unei prezumții de vinovăție și înlăturarea dreptului la apărare, deci încălcarea dispozițiilor art. 23 alin. (8) și art. 24 din Constituție, precum și a art. 20 din Constituție, corelat cu art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului.

De asemenea, instituirea, cu caracter general, pentru toți cetățenii țării, a acestei obligații legale, cu consecința unei răspunderi obiective și a sancțiunilor penale, încalcă principiul proporționalității, înscris în art. 49 din Constituție și afirmat constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. O asemenea măsură este justificată și, deci, proporțională scopului urmărit, numai în cazul unor anumite categorii speciale de persoane (spre exemplu, lucrătorii serviciilor secrete sau persoanele care ocupă funcții publice presupunând accesul la secrete de stat), dar devine total nejustificată, deci disproporționată, dacă se referă la toți cetățenii.

Sanționarea, inclusiv (sau în special) penală a persoanelor care încalcă obligațiile în materie de apărare a secretului de stat, indiferent de existența sau nu a vinovăției, indiferent de modul în care au ajuns în posesia unei informații, indiferent de faptul dacă au cunoscut sau nu caracterul secret al informațiilor, deci caracterul extrem de vag și de general al incriminării, contravine principiului legalității incriminării și pedepsei, înscris în art. 23 alin. (9) din Constituție, precum și în art. 7 Convenția europeană a drepturilor omului, aplicat potrivit art. 20 din Constituție. În jurisprudența constantă a Curții europene a drepturilor omului s-a statuat că, pentru a putea fi considerată "lege", o normă juridică trebuie să satisfacă, între altele, criteriul previzibilității, ceea ce înseamnă că legea trebuie să fie suficient de clară, de precisă, pentru ca

destinatarii ei să-și poată adapta comportamentul celui prescris de lege.

2. Art. 24 alin. (1) din lege obligă persoana care ia cunoștință de încălcări ale prevederilor privind protecția informațiilor clasificate în cadrul unității în care își desfășoară activitatea să îl informeze de îndată pe conducătorul acesteia, încălcarea acestei obligații atrăgând răspunderea sa juridică, inclusiv penală, potrivit art. 25.

Textul legal este extrem de general și de vag, fără a face vreo distincție între persoane care lucrează sau nu cu informații secrete, cu legătura acestor informații cu domeniul de activitate al persoanei respective, cu conștientizarea de către această persoană a naturii secrete a informației. Sunt vizate inclusiv persoanele care au obligația păstrării secretului profesional (medic, avocat, notar public, preot etc.), precum și persoanele care, în timpul serviciului, în mod absolut întâmplător, iau cunoștință de informații secrete din o cu totul altă sferă de activitate.

Se instituie astfel o obligație (quasi) generală de delațiune, care contravine evident spiritului obligației de fidelitate față de țară, înscrisă în art. 50 din Constituție, precum și dreptului la intimitate și dreptului la libertatea de gândire, conștiință și religie, consacrate și garantate de art. 26 și art. 29 din Constituție, precum și, potrivit art. 20 din Constituție, de art. 8 și art. 9 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, interpretate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, pentru aceleași argumente arătate anterior, sunt încălcate și dispozițiile constituționale ale art. 20, art. 23 alin. (8) și (9), art. 24 și art. 49, precum și cele din art. 6 și 7 din Convenția europeană a drepturilor omului.

3. Prin art. 8 alin. (3) și, respectiv, prin art. 11 alin. (2) și (4) din lege, se stabilește competența Guvernului, prin hotărâre, de a încadra informațiile secret de stat în clasele de securitate și de a aproba și actualiza listele cuprinzând categoriile de informații secrete de stat, întocmite de autoritățile publice. Este evident că (măcar mare parte din) aceste hotărâri ale Guvernului vor avea regimul prevăzut de art. 107 alin. (4) teza finală din Constituție, adică nu vor fi publicate în "Monitorul Oficial al României".

Prin aceste norme de trimitere, Guvernul este abilitat ca, printr-un act normativ cu forță juridică inferioară legii și în absența oricărui criterii sau principii instituite - măcar sumar - prin lege, să stabilească informațiile din categoria secretelor de stat. Absența oricărui criterii legale, caracterul ocult al actelor normative care vor

fi adoptate și absența oricărei posibilități de contestare a conținutului acestora conferă, în fapt, Guvernului monopolul asupra informațiilor, în sensul posibilității discreționare de a decide asupra caracterului lor de secret de stat. Acest lucru contravine grav principiului pluralismului, valoare fundamentală într-un stat de drept și democratic, potrivit art. 8 alin. (1) și art. 1 alin. (3) din Constituția României.

De asemenea, în acest mod se încalcă grav și disproportionat, prin deturnare de putere, drepturi fundamentale ale omului, adică dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie, dreptul la respectarea vieții private, libertatea de opinie și dreptul la informație, consacrate și garantate prin art. 26, art. 29, art. 30 și art. 31 din Constituția României, ca și dispozițiile art. 49 din Constituția României, precum și art. 8, art. 9, art. 10, art. 17 și art. 18 din Convenția europeană a drepturilor omului, interpretate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aplicate în temeiul art. 20 din Constituție.

În plus, restrângerea exercițiului acestor drepturi, precum și posibilitatea aplicării unor sancțiuni penale, sunt intim legate de conținutul hotărârilor Guvernului la care trimit art. 8 alin. (3) și art. 11 alin. (2) și (4) din lege. Faptul că aceste acte normative vor avea, în imensa lor majoritate, caracter secret, contravine jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, referitoare la cerința accesibilității normei juridice pentru a putea fi considerată "lege".

4. Dispozițiile art. 8 alin. (4) din lege permit Guvernului să declassifice anumite informații individuale. *Per a contrario*, informațiile generale, chiar dacă își pierde caracterul secret și devin informații de interes public sau informații interesând în mod special o anumită persoană, nu pot fi declassificate și, pe cale de consecință nu pot fi comunicate publicului sau persoanei interesate. În acest mod, este încălcat dreptul la informație, consacrat de art. 31 din Constituție, precum și, potrivit art. 20, de art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului.

De asemenea, caracterul absolut general al interdicției declassificării informațiilor generale, absența oricărui criteriu în materie, face ca ingerința să fie total disproportionată, în contradicție cu dispozițiile art. 49 din Constituție, precum și cu jurisprudența constantă a Curții europene a drepturilor omului în materia proporționalității între ingerința în exercitarea unui drept și scopul urmărit.

5. Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (4), (5) și (6) și art. 15 alin. (3), precum și art. 19 lit. c) și d) din lege, accesul unei persoane la informații secrete este condiționat de o autorizație acordată în urma unei verificări de securitate, ale căror concluzii nu trebuie motivate.

Pe cale de consecință, neemiterea sau retragerea autorizației de securitate, cu consecința imposibilității accesului la informații secrete, duce, în multe cazuri, la încetarea raporturilor de muncă sau de funcție publică ale persoanei în cauză, care nu mai poate ocupa un post ce reclamă acces la informații secrete. Or, această consecință este rezultatul unor verificări care nu sunt motivate și, prin urmare, împotriva cărora persoana care este lezată nu dispune de nici o posibilitate de a se apăra și de nici o cale eficientă de atac. Ingerința în exercitarea drepturilor este vădit disproporționată. În acest mod, se încalcă prevederile art. 20, art. 21, art. 24 și art. 49 din Constituție, precum și acelea ale art. 6 și art. 13 din Convenția europeană a drepturilor omului, interpretate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, Legea prevede că organul competent cu efectuarea verificărilor de securitate este Serviciul Român de Informații. Aceasta înseamnă că Serviciul Român de Informații dispune de dreptul discreționar (prin decizie care nu se motivează și care nu este susceptibilă de nici o formă de control) de a stabili persoanele care au acces la informații secrete, inclusiv în cercul demnitarilor, cu consecința, în cazul unui aviz negativ, a imposibilității de acces la asemenea informații, deci, a imposibilității exercitării funcției. Prin urmare, SRI are puterea absolută de a decide dacă o persoană poate sau nu să ocupe cele mai importante funcții în stat, ceea ce semnifică violarea suveranității naționale, a pluralismului și a principiilor statului de drept și democratic, adică a dispozițiilor constituționale înscrise în art. 1 alin. 3, art. 2 și art. 8 alin. 1.

III. **În concluzie**, autorii prezentei sesizări solicită Curții Constituționale:

1. În principal, constatarea neconstituționalității Legii privind protecția informațiilor clasificate, pentru încălcarea dispozițiilor constituționale din art. 74 alin. 1, art. 75 și art. 76 privitoare la procedura de adoptare a legilor;
2. În subsidiar, pe fond, declararea neconstituționalității dispozițiilor art. 4, art. 6 alin. (2), art. 8 alin. (3) și (4), art. 11 alin. (2) și (4), art. 12 alin. (4), (5) și (6), art. 13, art. 15 alin. (3) și (4), art. 19 lit. c) și d), art. 21 alin. (1), art. 24 alin. (1), art. 25, art. 26 din lege, ele contravenind dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (1), art. 20, art. 21, art. 23 alin.

(8) și (9), art. 24, art. 26, art. 29, art. 30, art. 31, art. 49 și art. 50 din Constituția României, precum și celor ale art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 13, art. 17 și art. 18 din Convenția europeană a drepturilor omului, interpretate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

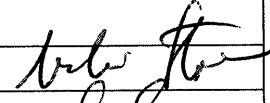
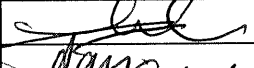
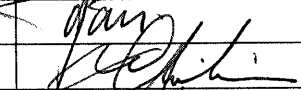
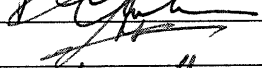
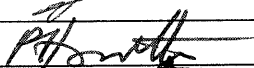
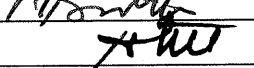
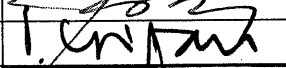
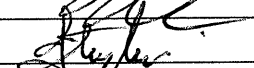
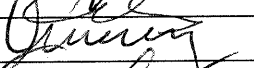
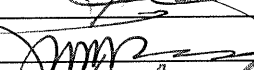
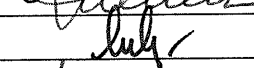
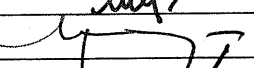
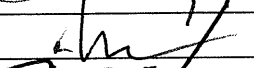
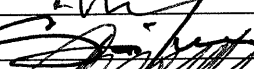
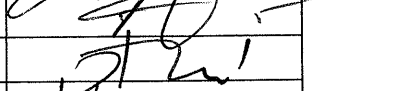
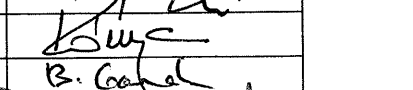
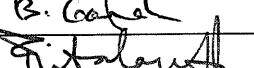
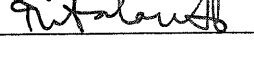
### X X X

Dincolo de toate susținerile punctuale și de toate argumentele juridice trebuie remarcat că Legea privind protecția informațiilor clasificate **este neconstituțională în ansamblul ei**, deoarece:

- a) îngrădește accesul persoanei la informațiile de interes public, garantat de art. 31 alin. 1 din Constituție, în condițiile în care o Lege privind liberul acces la informația de interes public nu a fost încă adoptată, instituind astfel excepțiile înaintea instituirii regulilor;
- b) este contrară, în spiritul ei, multor documente internaționale pe care România le-a ratificat sau le-a acceptat (Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Recomandarea Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei din 1981) și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului care “interzice unui Guvern să împiedice o persoană de a primi informații pe care alții doresc să i le ofere”, tocmai din perspectiva accesului la informație, ca regulă.

*15.03.2001*

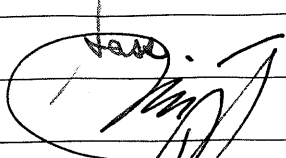
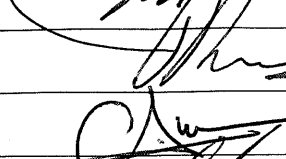
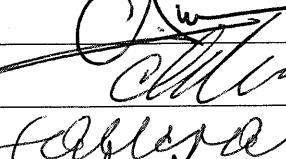
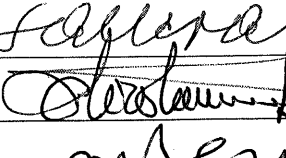
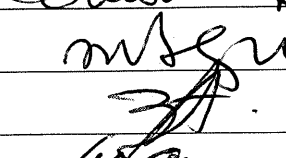
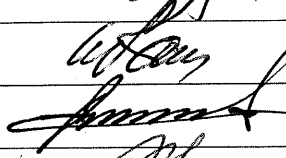
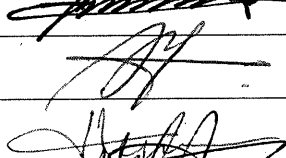
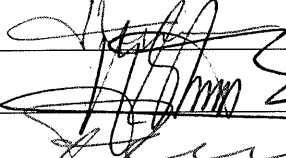
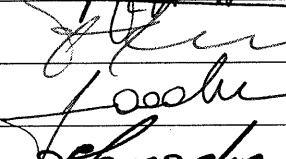
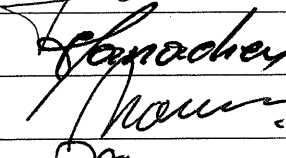
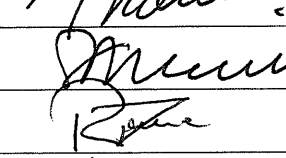
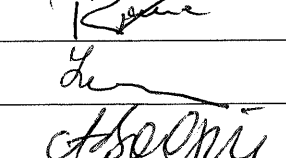
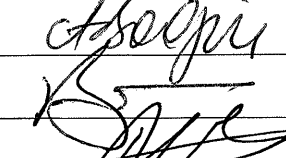
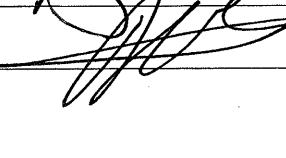
Tabel cu semnăturile  
domnilor deputați, cu privire la sesizarea Curții Constituționale în legătură  
cu neconstituționalitatea unor articole din Legea privind protecția  
informațiilor clasificate

| Nr. crt. | Numele și prenumele       | Grupul parlamentar | Semnătura                                                                             |
|----------|---------------------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Valeriu Stica             | PNL                |    |
| 2        | Mona Musca                | PNL                |    |
| 3        | DALIN POPESCU - TĂRICEANU | PNL                |    |
| 4        | Chiliman Andrei-Ioan      | PNL                |    |
| 5        | Ștefăniță Titu - Nicolae  | PNL                |    |
| 6        | Hanarth Puiu              | PNL                |   |
| 7        | <b>RAIU STROE</b>         | PNL                |   |
| 8        | ANTON IONESCU             | PNL                |  |
| 9        | COIFAN Viorel             | PNL                |  |
| 10       | POPESCU DORIN             | PNL                |  |
| 11       | Cornel Popa               | PNL                |  |
| 12       | Chelila Catalin           | PNL                |  |
| 13       | NICOLAESCU EUGEN          | PNL                |  |
| 14       | ȘTIRBET CORNEL            | PNL                |  |
| 15       | CORNEL BOIANȘIL           | PNL                |  |
| 16       | NAPOLEON POP              | PNL                |  |
| 17       | LUCIAN ION                | PNL                |  |
| 18       | VALERIU GHEORGHE          | PNL                |  |
| 19       | DOBRE VICTOR PAUL         | PNL                |  |
| 20       | MARIN ANTON               | PNL                |  |
| 21       | MOGOS ION                 | PNL                |  |
| 22       | V. Babu                   | PNL                |  |
| 23       | Băpușanu Nini             | PNL                |  |
| 24       | RUSANU DAN-RAIU           | PNL                |  |
| 25       | DRAGOS LIVIU              | PNL                |  |
| 26       | TORO TIBERIU              | UDMR               |  |
| 27       | KONYA-HAMAR SANDOR        | UDMR               |  |
| 28       | B. GARDĂ DEZSŐ            | UDMR               |  |
| 29       | KIRTALAN AKOS             | UDMR               |  |

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. XCV/248 / 18.03. 2001

## LISTA MEMBRILOR CAMEREI

DEPUTATILOR CARE, IN BAZA ART. 144 LIT.A DIN CONSTITUTIE,  
SESISEAZA CURTEA CONSTITUTIONALA CU PRIVIRE LA  
NECONSTITUTIONALITATEA LEGII PRIVIND PROTECTIA INFORMATIILOR  
CLASIFICATE

| Nr. crt. | Numele si prenumele         | Semnatura                                                                             |
|----------|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | ALEXANDRU SASSU P.D.        |    |
| 2.       | BOGDAN NICULESCU DUVĂZ. PD. |    |
| 3.       | BERCEANU RADU P.D.          |    |
| 4.       | QUMITRESCU CRISTIAN P.D.    |   |
| 5        | CLADOVAN TEOBOR P.D.        |   |
| 6        | MERA ALEXANDRU P.D.         |  |
| 7        | CÎRSTOIU ION PD.            |  |
| 8        | POPESCU-BEJAT STEFAN PD     |  |
| 9.       | PERES ALEXANDRU PD          |  |
| 10       | NAH NICOLAE PD              |  |
| 11       | JANAU ALICU PD              |  |
| 12.      | BARBU GHEORGHE PD           |  |
| 13       | SORIN LEPSA PD              |  |
| 14.      | ADRIEAN VIDEANU PD          |  |
| 15.      | LIVIU NEBOITA PD            |  |
| 16.      | TOADER MIRCEA PD            |  |
| 17.      | CAMACHEU COSTICĂ PD         |  |
| 18.      | MIRLEA MAN PD               |  |
| 19.      | Boc Emil PD                 |  |
| 20       | Romeo Raicu PD              |  |
| 21       | Ivănescu Paula PD           |  |
| 22       | BOAGIU ANCA PD              |  |
| 23       | BRAN VASILE PD              |  |
| 24       | ALBU GHEORGHE PD            |  |

ROMÂNIA  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 14.03.2001

