



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege privind privatizarea societăților
comerciale ce dețin în administrare terenuri agricole
sau terenuri de sub luciul de apă**

**Analizând proiectul de Lege privind privatizarea societăților
comerciale ce dețin în administrare terenuri agricole sau terenuri
de sub luciul de apă, transmis de Secretariatul General al Guvernului
cu adresa nr.60 din 07.04.1999,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele
observații și propuneri :**

I. Observații generale:

**1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare
stabilirea cadrului normativ pentru declanșarea privatizării
societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri agricole sau
terenuri de sub luciul de apă.**

**Astfel, se preconizează parcurgerea unor etape intermediare
pentru delimitarea patrimoniului supus privatizării de suprafețele de
teren care fac obiectul viitoarelor concesiuni, aceste etape referindu-se
la: înființarea Agenției Domeniilor Statului, instituție publică în
subordinea Ministerului Agriculturii și Alimentației, inventarierea
terenurilor agricole și a terenurilor de sub luciul de apă aflate în
exploatarea societăților comerciale, foste I.A.S., sau în administrarea**

institutelor și stațiunilor de cercetare, delimitarea suprafețelor ce fac obiectul retrocedării către foștii proprietari, elaborarea strategiei privind administrarea și gestionarea bunurilor, activităților și serviciilor în cadrul Agenției Domeniilor Statului.

2. Pentru evitarea dublei reglementări și a unor necorelări legislative, semnalăm că o propunere legislativă privind unele măsuri de organizare a societăților comerciale agricole pe acțiuni cu capital majoritar de stat care vizează un obiectiv similar, dar are în vedere alte soluții pe fond, se află în prezent în dezbateră Parlamentului.

De asemenea, o altă propunere legislativă privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și cu destinație forestieră, în baza dispozițiilor Legii nr.169/1997 cuprinse în Legea fondului funciar nr.18/1991, republicată, avizată de Consiliul Legislativ (Aviz nr.981 din 15.12.1998), are ca obiect de reglementare reconstituirea dreptului de proprietate pentru persoanele fizice din terenurile agricole aflate în **proprietatea privată a statului**, precum și restituirea terenurilor agricole persoanelor fizice care au **calitatea de locatori** la societățile comerciale cu profil agricol.

Este recomandabilă, prin urmare, armonizarea celor trei proiecte.

3. Semnalăm faptul că, potrivit prevederilor art.2 alin.(2) din Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor, contractul de concesiune nu este un instrument juridic propriu exploatării terenurilor agricole, acesta vizând concesiunea terenurilor în scopuri cum ar fi: exploatarea zăcămintelor minerale și a substanțelor solide și fluide și exploatarea surselor termale.

4. Soluția reglementării unor probleme prin trimitere la prevederile unor hotărâri de Guvern (Hotărârea Guvernului nr.834/1991, Hotărârea Guvernului nr.500/1994, Hotărârea Guvernului nr.746/1991) - vezi art.3 alin.2 și 3 - nu este admisibilă. Hotărârea Guvernului este un act normativ inferior legii, ea putând fi emisă numai în executarea prevederilor unor legi. În aceste condiții legea nu-și poate raporta soluțiile de fond pe texte dintr-un act normativ inferior. Altminteri, ar însemna să se admită posibilitatea modificării legii, în mod indirect, prin hotărâre de Guvern dacă Executivul înțelege să-și modifice ori să abroge hotărârea de referință.

În aceste condiții, rezolvarea posibilă o constituie preluarea textului normativ dorit din hotărârile în cauză. Numai în acest fel forța acestei legi nu va fi afectată iar valabilitatea acesteia nu va fi condiționată de soarta unor hotărâri de Guvern.

5. Soluția cuprinsă în alineatele 3 și 4 de la art.3 cu privire la persoanele fizice devenite acționari în baza prevederilor art.37 din Legea nr.18/1991 este confuză și poate crea nedumeriri și interpretări contradictorii.

Nu se înțelege dacă se dorește prin aceasta diminuarea capitalului social al societăților cu valoarea terenurilor restituite deja proprietarilor în temeiul Legii nr.18/1991 sau prelungirea termenului de aplicare a acelei legi și posibilitatea transformării în continuare a calității de acționar în aceea de proprietar. Există chiar posibilitatea unei interpretări în sensul că o persoană ar putea rămâne și acționar și proprietar.

Se impune clarificarea intenției de reglementare sub acest aspect și formularea corespunzătoare a dispozițiilor normative dorite.

6. Textul cuprinde mai multe referiri și soluții la sintagma "terenuri de sub luciul de apă" (începând chiar cu titlu) fără ca această noțiune să fie explicată și determinată.

II. Observații de tehnică legislativă

1. Conform normelor de tehnică legislativă, proiectul de lege trebuie să aibă o formulă introductivă care să cuprindă denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de adoptare a legii, în următoarea redactare:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

2. La art.3 alin.1, se stabilește competența Fondului Proprietății de Stat de a vinde acțiunile deținute de stat categoriilor de persoane enumerate, introducându-se în final fraza "fără includerea în capitalul social a terenurilor agricole sau terenuri de sub luciul de apă", însă așa cum a fost formulat, textul nu are nici o valoare normativă. Prin urmare, propunem eliminarea acestei fraze și introducerea unui alineat nou cu următorul conținut:

"Evaluarea societății în vederea vânzării acțiunilor se face fără includerea în capitalul social a terenurilor agricole sau a terenurilor de sub luciul de apă pentru care nu s-au obținut titluri de proprietate".

O altă soluție ar fi eliminarea integrală a textului respectiv, având în vedere că alin.5 are un conținut asemănător.

La alin.2 se limitează operațiunea de reevaluare a capitalului social numai la prevederile Hotărârii Guvernului nr.500/1994 fără a face referire la recenta Hotărâre de Guvern nr.983/1998 care privește o nouă reevaluare, având drept referință datele din reevaluarea anterioară (1994).

La alin.(3), pentru o exprimare normativă corectă, propunem să se scrie "Legea fondului funciar nr.18/1991, republicată".

3. La art.4 alin.(3), considerăm mai adecvată formularea "Agenției Domeniilor Statului, precum și competențele sucursalelor acesteia ...".

4. La art.5, nu există o bună corelare între prevederile alin.(1) care stabilesc la 7 numărul de membri care vor forma Consiliul de administrație al Agenției Domeniilor Statului și cele ale alin.(4) care prevăd un cvorum de decizie de 3/4 (din moment ce numărul 7 nu este divizibil cu 4).

La alin.7 lit.d), apreciem că se impune ca textul să fie formulat fluent și cu armonia necesară unui act normativ, astfel:

"d) prezintă anual spre aprobare Ministerului Agriculturii și Alimentației raportul de activitate al Agenției Domeniilor Statului și bugetul de venituri și cheltuieli, **adoptat** de către Consiliul de administrație". (Consiliul de administrație este organ de decizie nu de avizare, astfel că acesta trebuie să adopte raportul **nu** să-l avizeze).

La alin.(9), pentru o îmbunătățire a topicii frazei, propunem reamenajarea textului astfel:

"9) Activitatea curentă a Agenției Domeniilor Statului este condusă de un director general executiv numit de către președintele Consiliului de Administrație, cu acordul membrilor Consiliului de administrație".

În ceea ce privește directorul general executiv, ținând seama că acesta poate realiza unele atribuții delegate de președintele Consiliului de administrație (conform prevederii de la alin.(10), apreciem că s-ar impune introducerea unei prevederi potrivit căreia directorul general executiv să facă parte din Consiliul de Administrație.

5. La art.7 alin.(1), pentru a sublinia apartenența anexei la lege este necesar ca după cuvântul "anexa" (fără cifra 1, întrucât este

singura) să se adauge sintagma "care face parte integrantă din prezenta lege".

La art.7 alin.4, pentru respectarea stilului normativ, dar și pentru acuratețea textului, propunem următoarea formulare:

"(4) Predarea-preluarea terenurilor prevăzute la alin.(1) și trecerea lor în patrimoniul Agenției Domeniilor Statului se va face pe bază de protocol între societățile comerciale, institutele și stațiunile de cercetări științifice și unitățile de învățământ agricol și silvic, pe de o parte și Agenția Domeniilor Statului, pe de altă parte ...".

La art.7 alin.(7), pentru asigurarea clarității normei juridice și evitarea oricăror confuzii, propunem completarea alineatului cu mențiunea:

"în a căror rază teritorială este situat terenul".

De asemenea, referirea la prevederile Legii fondului funciar nr.18/1991 sugerăm să se facă sub forma "prevederile art.60 - 62 din Legea nr.18/1991".

La alin.(9), din aceleași considerente, sugerăm următoarea redactare:

"(9) Agenția Domeniilor Statului poate atribui persoanelor îndreptățite suprafețe de teren din domeniul privat al statului, în baza unor legi speciale de retrocedare sau împrăștiere, ulterioare intrării în vigoare a prezentei legi.

6. La art.8 alin.(2), apreciem neclară dispoziția normativă privitoare la concesionarea terenurilor deținute în exploatare, deoarece nu se precizează dacă este vorba despre domeniul public sau privat al statului.

7. La art.9 alin.(1), pentru coroborarea textului cu art.18 alin.(2) din proiect, propunem o nouă redactare :

"(1) La primirea din partea unui investitor interesat, a unei scrisori de intenție pentru concesionarea terenului aflat în exploatarea unei societăți comerciale supuse prezentei legi, aparținând domeniului privat al statului și intrând în patrimoniul Agenției Domeniilor Statului, aceasta este obligată să comunice Fondului Proprietății de Stat intenția concesionării, urmând a se declanșa concomitent procedura de evaluare a acțiunilor deținute de Fondul Proprietății de Stat la respectiva societate comercială și procedura de concesionare prin efectuarea studiului de oportunitate al concesionării".

Cu privire la soluția concesiunii, reamintim însă obiecția noastră de fond de la Cap.I.

8. La Secțiunea I din Cap.III, propunem o formulare mai sintetică a titlului și anume: "Vânzarea de acțiuni".

9. La art.10 alin.(1), pentru a ușura identificarea "celor două instituții" implicate, sugerăm simplificarea textului astfel:

"(1) În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi Fondul Proprietății de Stat și Agenția Domeniilor Statului vor întocmi lista cu societățile comerciale ce fac obiectul privatizării, **respectiv la care terenurile deținute sunt oferite spre concesiune**, care va fi aprobată prin ordin comun al Ministrului Agriculturii și Alimentației și al Președintelui Consiliului de administrație al Fondului Proprietății de Stat".

De altfel, este de preferat ca expresii de genul "cele două instituții" sau "aceste instituții" să fie evitate și înlocuite cu denumirea exactă a celor două instituții: "Fondul Proprietății de Stat" și "Agenția Domeniilor Statului" (art.11 alin.(1), art.13 alin.(1), art.22 alin.(1)).

La alin.(2) prima liniuță, întrucât societățile comerciale sunt **înmatriculate** la Registrul Comerțului și nu înregistrate, propunem corectarea textului în acest sens.

10. La art.11 alin.(1), pentru evitarea folosirii sintagmei "vor avea obligația să publice" la timpul viitor, propunem să se scrie "sunt obligate să publice".

11. La art.13 alin.(4), formularea "datorii foarte mari" poate crea confuzii în aplicare, motiv pentru care sugerăm înlocuirea acestui grad de comparație eventual printr-o cifră care să reflecte mărimea datoriilor.

12. La art.14 alin.(2), având în vedere că salariații și membrii conducerii pot cumpăra acțiuni cu reducere de preț numai anterior deschiderii ofertei publice, sugerăm înlocuirea sintagmei "într-un termen limitat" cu următorul text:

"(2) ... în termen de 30 de zile anterior deschiderii ofertei publice, ...".

La alin.(4), pentru o mai bună identificare a celor două metode de vânzare a acțiunilor către investitorii interesați, sugerăm o nouă redactare a primului rând din text:

"(4) Criteriul de departajare a ofertanților **în cadrul ofertei publice** este prețul/ acțiune, iar în ...".

13. La art.16 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă propunem o nouă redactare pentru debutul textului:

"Dividendele aferente acțiunilor dobândite de o societate din cele prevăzute la art.15, sunt neimpozabile ...".

14. La art.17 alin.(1), trimiterea corectă este la prevederile art.15 din proiect și nu la art.21, cum greșit este menționat în text.

15. La art.22 alin.(1), având în vedere că art.19 din proiect nu cuprinde precizările menționate în enunț, propunem ca textul "în baza ordinului comun precizat la art.19 din prezenta lege" să fie eliminat.

La alin.(2), pentru eliminarea confuziilor, este necesar să se precizeze că membrii vor fi **desemnați de Fondul Proprietății de Stat și de Agenția Domeniilor Statului și nu obligatoriu dintre angajații acestor două instituții.**

La alin.(3), pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem reformularea rândului 5 astfel:

"În comisia mixtă fiecare membru dispune de un vot".

Referitor la alin.(3) al art.22, deoarece teza a doua, conform căreia din acțiunile gestionate de Fondul Proprietății de Stat la societățile comerciale ce fac obiectul prezentei legi se poate rezerva o cotă de până la 10% pentru asigurarea unei surse de constituire a fondului de reparații pentru terenuri, conține o dispoziție distinctă de prima teză redată sub formă de alineat, propunem marcarea acestuia ca alin.(4).

16. La art.23, facilitățile oferite sunt enumerate la art.15 din proiect și nu la art.19 alin.(4), cum greșit este menționat în text. Prin urmare, propunem eliminarea trimiterii din rândul doi: "și a oferirii de facilități conform art.19 alin.(4)".

17. La art.25 alin.(2), întrucât operațiunile de leasing au ca obiect utilizarea bunurilor și nu vânzarea acestora, este necesară diferențierea celor două noțiuni printr-o nouă formulare a textului:

"(2) Contractul de vânzare sau leasing se va perfecta în baza raportului de evaluare acceptat de părți și cu scăderea valorii investițiilor efectuate de către chiriaș, respectiv locator".

Aceleași observații și la alin.(3), pentru care sugerăm următoarea redactare:

"(3) Contractele de vânzare sau leasing trebuie avizate de Fondul Proprietății de Stat și Ministerul Agriculturii și Alimentației".

18. La art.26, având în vedere că societățile comerciale pot vinde cu plata în rate salarii active și nu acțiuni, propunem corectarea în acest sens a textului.

19. La art.30, ținând seama că intrarea în vigoare a legii are loc pe data publicării în Monitorul Oficial al României, propunem ca în locul expresiei "publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României" să se scrie "intrării în vigoare a prezentei legi".

20. Prevederea de la art.31 cu privire la abrogarea generică a dispozițiilor contrare este nepotrivită, în speță fiind necesară precizarea expresă a actelor normative ce trebuie abrogate pentru evitarea paralelismelor și incertitudinilor.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 390/14.04.1999