



## AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului între Guvernul României, Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei privind colaborarea în combaterea criminalității, semnat la Kiev la 6 iunie 1999

Analizând proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului între Guvernul României, Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei privind colaborarea în combaterea criminalității, semnat la Kiev la 6 iunie 1999, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.200 din 07.11.2000,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. La art.1 pct.1.13 din Acord era necesar să se specifice că este vorba de patrimoniul cultural și istoric **al statelor Părților Contractante.**

2. La art.2 pct.1.3 din textul Acordului, contextul ar fi cerut ca, în loc de "schimb de **acte juridice** naționale", să se spună "**schimb de legislație**", pentru că sintagma "acte juridice" are altă semnificație.

La pct.1.4 ar fi trebuit să precizeze că este vorba despre legislațiile naționale ale **statelor** Părților Contractante, nu ale Părților Contractante, care sunt guvernele și, deci, nu au legislație.

La pct.2 ar fi fost necesar să se prevadă că "Membrii autorităților competente ale statului unei Părți Contractante pot desfășura activități pe teritoriul statului unei alte Părți Contractante", **cu respectarea**

**legislației acestuia.** Faptul că la pct.3.2 se face această precizare în legătură cu participarea la activitățile de investigare nu este acoperitor, deoarece prevederea din pct.2 este una de principiu și are în vedere nu numai "anumite activități de investigare" (așa cum se prevede în pct.3.2), ci "activități pe teritoriul unei alte Părți Contractante" (expresie cu o sferă mult mai largă).

În pct.3 se vorbește de "un alt stat Parte Contractantă" expresie care este neclară, pentru că, în cazul de față, nu există **stat parte contractantă**.

Sintagma "**statului de sedere**" din finalul pct.3.2 este inadecvată; ar fi trebuit să se spună "statului solicitat".

La pct.3.3, expresia "asistarea la realizarea activităților de urmărire penală" fiind vagă, era necesară o mențiune despre respectarea legislației naționale.

La pct.4, sintagma "în mod individual" nu era necesară.

3. La art.3 pct.4 ar fi fost necesar să se precizeze în ce condiții pot încheia Protocoale "structurile teritoriale".

4. La art.4 pct.5.2 referirea la "reședința persoanelor juridice", este greșită, pentru că în legislația română, persoanele juridice nu au reședință, ci **sediu**.

5. La art.11 pct.1, ar fi trebuit să se spună că "la acest Acord pot adera alte **guverne**", nu alte **state**, deoarece Părți Contractante sunt guvernele, nu statele.

În plus, partea finală a textului nu este suficient de clară, pentru că, dacă obiecțiunile se referă la aderare, ar fi trebuit să se spună "în legătură cu **aceasta**", nu "în legătură cu **acestea**".

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1325/10.11.2020.