



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
compensarea unei părți din datoria Companiei Naționale
de Electricitate CONEL S.A. către bugetul de stat cu
contravaloarea energiei electrice livrate
în Republica Moldova**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind compensarea unei părți din datoria Companiei Naționale de Electricitate CONEL S.A. către bugetul de stat cu contravaloarea energiei electrice livrate în Republica Moldova, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.85 din 12.05.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Obiectul de reglementare al proiectului îl constituie compensarea unei părți din datoria Companiei Naționale de Electricitate CONEL S.A. către bugetul de stat cu contravaloarea energiei electrice livrate în Republica Moldova de respectiva companie.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern, respectiv cea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem că este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit cărora ordonanța de urgență se legitimează pe **necesitatea și urgența**

reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

Totodată semnalăm că, potrivit art.31 alin.(5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative "notele de fundamentare la ordonanțe ... se publică împreună cu actul normativ"; or, această nouă abordare implică un spor de exigență în motivarea actului normativ respectiv.

3. Semnalăm faptul că nici în Nota de fundamentare nu se menționează și nici în proiect nu se regăsește o normă care să reglementeze situația creanței generate, de această procedură compensatorie încrucișată, între Republica Moldova și România.

Din acest motiv, apreciem că proiectul actului normativ este nefinalizat.

Pentru a elimina acest neajuns, sugerăm inserarea în proiect a unui text prin care debitul să fie, eventual, preluat la datoria publică, cu condiția încadrării în nivelul sumei aprobate cu această destinație pentru anul 2000 sau să se prevadă o modalitate de recuperare.

Pe de altă parte, considerăm că, în realitate în relația CONEL S.A. - Ministerul Finanțelor nu operează o **compensație** (care presupune existența unor datorii reciproce) ci, eventual o stingere de datorie.

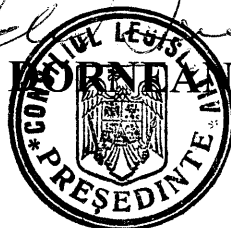
4. Pentru a răspunde cerințelor art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative propunem ca formula introductivă să aibă următoarea redactare:

"În temeiul prevederilor art.114 alin.(4) din Constituție, Guvernul adoptă următoarea ordonanță de urgență".

5. Pentru unitate terminologică, propunem redarea în același mod a sumelor prevăzute în art.1.

PREȘEDINTE

Valer BORNIAȘU



București

Nr. 529/17.05.2000