



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea
Companiei Naționale "Imprimeria Națională" S.A.**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea Companiei Naționale "Imprimeria Națională" S.A., transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.84 din 11.05.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare înființarea Companiei Naționale "Imprimeria Națională" S.A., ca societate comercială pe acțiuni cu capital integral de stat, prin reorganizarea Regiei Autonome "Imprimeria Națională".

2. În ceea ce privește procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, semnalăm că în Nota de fundamentare nu este conturat și motivat cazul excepțional care să legitimeze această măsură legislativă.

Menționăm că pe linia controlului constituțional al ordonanțelor de urgență, Curtea Constituțională, în Decizia nr.65/1995 publicată în Monitorul Oficial nr.129 din 28 iunie 1995, a relevat faptul că o ordonanță de urgență se legitimează constituțional, pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, **datorită circumstanțelor**

sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

În aceste condiții, se impune ca rațiunile de oportunitate avute în vedere de inițiator să fie prezentate și dezvoltate în nota de fundamentare astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituit o conferă "cazurilor excepționale" la care fac referire dispozițiile art.114(4) din Constituție.

De asemenea, având în vedere regimul derogator al unor norme din cuprinsul proiectului, apreciem că Nota de fundamentare ar fi trebuit să precizeze aceste situații și să justifice soluțiile adoptate, inclusiv de ce nu s-au luat măsurile de reorganizare în termenul prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.30/1997, astfel că și sub acest aspect ea trebuie refăcută.

Precizăm că această necesitate se impune și datorită faptului că, potrivit art.31 alin.(5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, notele de fundamentare se publică împreună cu actul normativ.

3. Dispoziția normativă de la art.4 alin.(4) privind preluarea drepturilor și obligațiilor Regiei Autonome "Imprimeria Națională" de către Compania Națională "Imprimeria Națională" pentru a fi completă, trebuia să conțină și precizarea că entitatea nou creată se substituie și în litigiile în curs.

4. Întrucât stabilirea capitalului social inițial pe baza bilanțului încheiat la data de 31 decembrie 1999 nu reflectă valoarea reală a acestuia și anume valoarea la care se constituie compania națională era necesară completarea normei de la art.5 alin.(1) cu o prevedere privind actualizarea acestuia.

Tot la art.5 alin.(1) ar fi trebuit să se insereze o dispoziție conform căreia capitalul social inițial al companiei naționale se varsă **integral**, această obligație fiind stabilită prin art.4 alin.(1) din Ordonanța de urgență nr.30/1997 privind reorganizarea regiilor autonome. O asemenea dispoziție trebuia să fie inclusă și în Statut.

Având în vedere statutul noii companii naționale și anume acela de **societate de interes strategic care desfășoară activități de interes public național**, apreciem că la alin.(2) al art.5, ar fi fost indicat să se menționeze că acțiunile nominative ale Imprimeriei Naționale sunt deținute în totalitate și **în mod exclusiv** de statul român, așa cum s-a procedat și în cazul Companiei Naționale "Loteria Română" - S.A.

Această observație este valabilă și pentru art.7 alin.(2) din Statut.

5. Ținând seama de prevederile art.6 și 7 din proiectul de act normativ, art.9 alin.5 lit.c din Statut nu putea să prevadă posibilitatea ca Adunarea generală a acționarilor să poată modifica obiectul de activitate al Imprimeriei Naționale.

6. Întrucât, în prezent, instituția transferului în interesul serviciului nu mai are relevanță juridică, era necesară eliminarea din finalul art.10 a expresiei "în interesul serviciului".

De asemenea, referitor la salarizarea personalului Imprimeriei Naționale era necesară inserarea atât la art.10 din proiect cât și în Statut a unui nou alineat.

7. Semnalăm că activitatea de "colaborare cu entități juridice similare din străinătate **în probleme specifice activității din domeniul jocurilor de noroc**" nu putea fi prevăzută în finalul lit.h) din cadrul art.6 lit.B din Statut, deoarece nu poate fi desfășurată de Imprimeria Națională, întrucât activitatea specifică acestui domeniu aparține, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.159/1999, Companiei Naționale "Loteria Română" - S.A.

8. În afară de aceste obiecții de fond, proiectul de act normativ are și unele deficiențe cu privire la modul în care este redactat:

a) întrucât, potrivit art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, în cazul ordonanțelor de urgență, formula introductivă este "În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție, Guvernul României **adoaptă prezenta** ordonanță de urgență", se impunea redactarea corespunzătoare a formulei introductive a proiectului;

b) la art.4, textul redactat după alin.(1) nu este marcat. Era necesară, fie scrierea lui în continuarea actualului text al alin.(1), ca teza a doua a acestuia, fie marcarea ca alineat distinct, având drept consecință renumerotarea celorlalte alineate.

Totodată, pentru asigurarea unității terminologice în tot cuprinsul proiectului, trebuia ca textul acestui alineat nenumerotat ca și textul art.10 să utilizeze numai denumirea prescurtată a noii companii propusă la art.1 și anume "Imprimeria Națională";

c) menționăm că, potrivit dispozițiilor Legii nr.24/2000, operațiunea tehnică de "încetare a aplicării" prevăzută în cuprinsul alin.(2) al art.11 nu se înscrie printre procedeele de tehnică legislativă care prevăd pentru asemenea situații procedeul abrogării. Pentru

aceste motive, era necesară înlocuirea sintagmei "își încetează aplicabilitatea" cu verbul "se abrogă";

d) La art.6 lit.A) din Statut, partea de început a textului prevăzut la lit.b) ar trebui reformulată pentru a se evita repetarea cuvântului "producerea". Propunem următoarea redactare:

"b) producerea, cu titlul de exclusivitate, a hârtiilor ...".

9. În ceea ce privește conținutul și forma Notei de fundamentare considerăm că, ținând seama de regimul derogator al unor norme din cuprinsul proiectului, ar fi fost necesar să fie precizate situațiile respective și să fie argumentate soluțiile propuse. Subliniem că această abordare se impunea și datorită faptului că, potrivit prevederilor art.31 alin.(5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, nota de fundamentarea se publică împreună cu actul normativ.

PREȘEDINTE

Valer DORNEANU



București
Nr. 561/27.05.2000