



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se
stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.10 din 18.01.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și de fond

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare regimul prețurilor și tarifelor care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței.

Rațiunea inițierii prezentului proiect pornește de la necesitatea transferării în competența Oficiului Concurenței a prerogativei stabilirii și ajustării unor prețuri și tarife care, până acum, erau stabilite de alte autorități și instituții, în vederea asigurării concordanței cadrului de reglementare a prețurilor din sfera neconcurențială, cu stadiul și direcțiile procesului de restructurare a activităților cu caracter de monopol natural sau care sunt supuse prin lege unui regim special.

2. Întrucât în cuprinsul actului normativ se folosesc ca parametri de ajustare a prețurilor și, respectiv, a tarifelor, indicatori distincți, care au metode de calcul diferite, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi

util ca în locul acestora, în toate cazurile, să fie utilizat indicele ratei inflației într-un moment determinat.

3. Reglementarea contravențiilor și a sancționării acestora, prevăzută în cuprinsul art.8 este susceptibilă de următoarele obiecțiuni și propuneri, astfel :

a) În **alin.1** din textul menționat sunt prevăzute 4 contravenții (literele a - d). La **lit.a**) este contravenționalizată nerespectarea de către producători, prestatori și importatori a prevederilor art.1 - 6 din proiect. Examinând conținutul acestor articole se constată însă că nici unul nu cuprinde obligații a căror nerespectare să poată forma obiectul unei contravenții, textele având specificul unor dispoziții generale.

În toate cazurile, contravenționalizarea este necircumstanțiată, neînțelegându-se cine ar putea fi subiect activ al contravențiilor.

În consecință, opinăm că lit.a) din alin.(1) al art.8 ar putea lipsi din proiect, cu atât mai mult cu cât, dacă inițiatorii consideră ca autori ai încălcării legii pe producători, prestatori și importatori, aceștia oricum răspund contravențional potrivit dispoziției de la **lit.b**) în cazul în care ar practica prețuri sau tarife neavizate de Consiliul Concurenței sau cu nerespectarea avizului acestuia.

Pe cale de consecință, literele b), c) și d) ar urma să devină lit.a), b) și c).

În context, pentru ca răspunderea juridică a agenților economici menționați să poată fi reținută, ar trebui ca proiectul să prevadă un text prin care să se **institue obligația** celor la care se referă reglementarea, ca în activitatea lor de stabilire și ajustare a prețurilor și tarifelor potrivit avizului Oficiului Concurenței, să **respecte normele cuprinse în prezenta ordonanță de urgență**.

Acest lucru este necesar deoarece nici o răspundere juridică nu poate fi doar dedusă sau considerată implicită ori ca intervenind de la sine, dacă o astfel de obligație nu este instituită.

b) În **alin.(2) al art.8** s-a prevăzut o amendă contravențională unică pentru toate contravențiile, al cărei maxim a fost majorat de la 50.000.000 lei, cât este prevăzut în prezent, la 75.000.000 lei. Semnalăm însă că maximul propus în proiect depășește maximul amenzii penale prevăzut în art.53 alin.1 lit.c din Codul penal, ceea ce decorează principiile și reglementările specifice celor două genuri de răspundere juridică (contravențională și penală).

c) În **alin.(4) al art.8** s-a prevăzut posibilitatea reactualizării prin hotărâre a Guvernului, a nivelului (corect ar fi **limitelor**) amenzii în raport cu rata inflației. Textul nu este însă necesar

deoarece o dispoziție cu acest conținut a fost introdusă, ca art.7¹, în Legea nr. 32/1968, prin Legea nr.97 din 20 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.190 din 22 mai 1998.

d) În **alin.5 al art.7** s-a prevăzut că săvârșirea repetată a oricăreia dintre faptele care constituie contravenție se sancționează cu dublul amenzii maxime prevăzută pentru contravenția respectivă.

În afară de faptul că un asemenea text este neobișnuit în materia contravențiilor și nu se sprijină pe o reglementare de principiu în Legea nr.32/1968 privind regimul juridic al contravențiilor, în sensul că o faptă antisocială își poate schimba caracterizarea juridică în raport cu repetarea ei, textul este ambiguu deoarece nu precizează ce înseamnă "**repetată**" și dacă repetarea se referă la același fel de contravenție.

Pe de altă parte, dublarea maximului amenzii contravenționale prevăzute în proiect, ar duce nivelul maxim al acesteia la 150.000.000 lei, ceea ce ar accentua aspectele negative ale reglementării la care ne-am referit la lit.b) de mai sus.

De aceea, având în vedere și faptul că răspunderea contravențională nu este specifică în domeniul activităților economice, agenții economici urmând să răspundă potrivit legii care reglementează obiectul activității lor, cel puțin în cazul săvârșirii în mod repetat a faptelor prevăzute în alin.1, răspunderea ar trebui deplasată spre sancțiuni cu caracter economic, cum ar fi suspendarea pe termene limitate - diversificate în funcție de cifra de afaceri a agentului economic - a licenței sau autorizației de funcționare ori, după caz, retragerea definitivă a acesteia. Orice activitate desfășurată după momentul suspendării sau al retragerii autorizației ar cădea sub incidența art.281 din Codul penal privind infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau a oricărei activități pentru care legea cere autorizație.

e) Din redactarea **alin.(8) al art.8** se înțelege că textul se referă la completarea **tuturor** prevederilor din proiect cu cele ale Legii nr.32/1968. Precizăm însă că acestea din urmă pot să completeze numai pe cele privind contravențiile. În consecință, propunem ca textul să aibă următorul cuprins:

"Contravențiilor prevăzute în alin.(1) le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, cu excepția articolelor 25-27".

f) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/1998 propusă spre abrogare prevede un text (**art.5 alin.5**) referitor la calea de atac

împotriva procesului - verbal de constatare și de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Un astfel de text n-a fost însă preluat în proiect, ceea ce ar putea fi interpretat că procesul verbal n-ar mai putea fi atacat prin plângerea contravenientului. Propunem de aceea ca proiectul să cuprindă un text privind plângerea împotriva procesului verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii.

4. Norma de la articolul 10 prin care se preconizează intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență în termen de 15 zile de la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, vine în contradicție cu urgența și cazul excepțional pe care o ordonanță de urgență le presupune, și anume, intrarea acesteia în vigoare imediat și nu după un anumit termen de la data publicării; prin urmare, propunem eliminarea articolului 10 din proiect.

II. Observații de redactare și tehnică legislativă

1. Pentru conformitate cu dispozițiile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, textul formulei introductive trebuie să aibă următoarea redactare:

"În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență".

2. Având în vedere că enumerările distincte se marchează prin literele alfabetului și nu prin liniuțe (conform art.45 alin.(1) din Legea nr.24/2000), propunem ca în cuprinsul art.9 alin.(1) acestea să fie marcate prin literele a) și b).

3. Trimiterea la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/1998 care se face în cuprinsul art.9 alin.(1) prima liniuță este defectuos redactată, motiv pentru care propunem reformularea acesteia astfel:

"Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/1998 privind prețurile și tarifele produselor, serviciilor care se execută sau se prestează în țară în cadrul activităților cu caracter de monopol natural, a celor supuse prin lege unui regim special sau al regiilor autonome, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.133 din 2 aprilie 1998, aprobată cu modificări prin Legea nr.88/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.246 din 1 iunie 1999, cu modificările ulterioare".

4. Pentru completa asanare legislativă a domeniului, semnalăm că, în afară de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/1998 propusă spre abrogare la art.9 alin.(1) din proiect, este necesară și abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.67/2000 privind unele măsuri

referitoare la prețurile și tarifele pentru energia electrică și termică. Sugerăm acest lucru, întrucât prin respectiva ordonanță de urgență s-a dispus modificarea Ordonanței de urgență nr. 29/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei și, respectiv, a Ordonanței de urgență nr.63/1998 privind energia electrică și termică, în sensul eliminării atribuțiilor Oficiului Concurenței la stabilirea și ajustarea tarifelor din domeniu. Propunem de aceea ca în cuprinsul art.9 alin.(1) din proiect, după referirea la Ordonanța de urgență nr.7/1998 să fie prevăzută și abrogarea expresă a Ordonanței de urgență nr.67/2000 privind unele măsuri referitoare la prețurile și tarifele pentru energia electrică și termică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.251 din 6 iunie 2000.

5. La același art.9 alin.(1), propunem eliminarea prevederii în conformitate cu care "orice altă dispoziție contrară" se abrogă, deoarece aceasta contravine dispozițiilor art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În situația în care mai există și alte acte normative pe care inițiatorul dorește să le abroge, acestea trebuie identificate și abrogate expres.

6. Având în vedere că art.8 din Hotărârea Guvernului nr.1019/2000 invocată la art.9 alin.(2) din proiect face trimitere la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/1998, propusă spre abrogare, semnalăm că textul respectiv nu va putea fi aplicat. Propunem de aceea inițiatorului o eventuală modificare a conținutului actualului art.8 din Hotărârea Guvernului nr.1019/2000, evitându-se referirea la un act normativ abrogat.

p. PRESEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 67/22.01.2001