



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului privind desfășurarea activității de realizare și de verificare a lucrărilor de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei de către persoanele fizice și juridice autorizate pe teritoriul României

Analizând proiectul de Ordonanță a Guvernului privind desfășurarea activității de realizare și de verificare a lucrărilor de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei de către persoanele fizice și juridice autorizate pe teritoriul României, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.4 din 10.01.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

În dezvoltarea cadrului general instituit prin Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, proiectul ordonanței Guvernului dorește crearea unui climat echitabil pentru asigurarea accesului tuturor beneficiarilor la serviciile de publicitate imobiliară, în vederea eliminării unor disfuncționalități constatate până în prezent, îndeosebi

în ceea ce privește onorariile solicitate de specialiștii chemați pentru realizarea operațiilor cadastrale.

Temeiul legal îl constituie prevederile art.107 alin.(1) și (3) din Constituția României și ale art.1 lit.G pct.3 din Legea nr.206/1999 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

Proiectul de act normativ este bine întocmit, constatându-se însă și unele imperfecțiuni pe care le prezentăm în cele ce urmează.

II. Observații cu privire la unele soluții și de tehnică legislativă

1. La art.1, dat fiind nivelul actului normativ, este preferabil ca sintagma "dispozițiilor legale care reglementează exercitarea profesiilor liberale" să fie poziționată în rândul al cincilea, după indicarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare și să fie urmată de conjuncția compusă "precum și".

2. La art.3 alin.(1), dispoziția este neclară, întrucât particularizarea excepțiilor nu se regăsește în corpul proiectului de ordonanță. În aceste condiții, recomandăm eliminarea sintagmei "cu excepția cazurilor prevăzute de lege".

La art.3 alin.(2), pentru o exprimare gramaticală corectă, propunem înlocuirea expresiei "să-și informeze beneficiarul", prin expresia "să informeze pe beneficiar".

3. La art.5 alin.(1) sugerăm, de asemenea, înlocuirea sintagmei "persoane autorizate" cu formularea "de către persoane fizice sau juridice", întrucât **o persoană deja autorizată nu mai are nevoie de autorizare.**

La art.5 alin.(3) și (4), propunem să se analizeze dacă nu este mai potrivit ca în locul cuvântului "capabilitate" și respectiv "capabilității", să se utilizeze cuvântul "capacitatea", respectiv "capacității", care sunt mai frecvent folosite.

4. La art.10 lit.a), indicarea articolului este greșită, în realitate fiind vorba de art.18 și nu de art.19.

Dispoziția cuprinsă la lit.b) a art.10 este discutabilă, întrucât nu se pot considera ca echivalente o triplă sancțiune disciplinară și trei cercetări penale ocazionate de diverse motive care nu s-au finalizat prin dovedirea vinovăției persoanei autorizate. Sugerăm eliminarea trimiterii la lit.b) a art.8.

5. La art.13 alin.(3), pentru corelare cu dispozițiile Legii nr.7/1996, propunem înlocuirea sintagmei "cu caracter nedefinit" cu cuvântul "provizorii".

La art.13 alin.(4), se prevede ca limitele onorariilor să se stabilească "periodic, în funcție de evoluția pieții, prin ordin al Președintelui Oficiului Național de Cadastru, Geodezie și Cartografie, cu avizul ministrului justiției".

Apreciem că această prevedere este insuficient de precisă, pe de o parte, deoarece nu rezultă ce trebuie să se înțeleagă prin expresia "periodic", precum și prin "evoluția pieței" (s-ar putea, eventual, avea în vedere rata inflației sau raportul leu/dolar).

De asemenea, avându-se în vedere impactul deosebit al acestor servicii publice față de populație, care beneficiază de acestea, propunem să se analizeze dacă nu ar fi cazul ca limitele tarifelor să fie stabilite prin hotărâre a Guvernului, nu prin ordin al ministrului.

O asemenea soluție ar fi impusă și de faptul că legile (deci și ordonanțele) se pun în executare, în primul rând, prin hotărâri ale Guvernului nu prin acte juridice emise de ministrii, acestea având forță juridică inferioară.

În sensul acestei propuneri ar urma să fie reconsiderat și textul art.22.

În ceea ce privește alin.(6), în considerarea prevederilor de la alin.(4), propunem suprimarea acestuia.

6. La art.17 lit.e, apreciem că persoanele juridice autorizate pot fi sancționate pentru "**nesesizarea**" unei situații și nu pentru "sesizarea"; este probabil o greșeală de dactilografie.

7. La art.18 alin.(1), pentru mai multă precizie juridică este necesar să se facă referire, în partea introductivă, la art.17 **alin.(1)**.

Tot la acest alineat, sugerăm să se reanalizeze sistemul sancțiunilor disciplinare, întrucât "amenda", prevăzută la lit.b), este de regulă o sancțiune contravențională (sau penală), nu disciplinară. S-ar putea avea în vedere, eventual, **reținerea** unui procent (10-20%) din venitul realizat pe o anumită perioadă (1-3 luni).

8. La art.19 alin.(5), pentru mai multă rigoare normativă este necesar ca din text să rezulte clar dacă se au în vedere instanțele de "contencios administrativ" sau "cele de drept comun", textul fiind, sub acest aspect, laconic.

9. În legătură cu termenul de 30 de zile prevăzut de art.20 și 22, se constată că în această perioadă, raporturile juridice ce se vor derula rămân, în continuare, supuse liberului arbitru manifestat până în prezent.

Propunem reconsiderarea acestui termen, în vederea înlăturării disfuncționalităților constatate, care blochează activitatea birourilor de carte funciară.

Ca soluție alternativă, sugerăm ca în finalul proiectului de față, în cadrul unui articol distinct, să se precizeze *in terminis* o dată calendaristică ulterioară de intrare în vigoare a actului în discuție, înăuntrul termenului stabilit urmând a fi elaborate și aprobate regulamentele în cauză și tarifele de onorarii.

10. În ceea ce privește art.23, recomandăm eliminarea acestuia, deoarece tehnica abrogării implicite a unor acte normative este defectuoasă, putând conduce la o serie de aprecieri subiective.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 34 / 11. 01 2000