



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind acordarea pentru familiile cu venituri reduse a diferențelor de tarif la serviciile de alimentare cu apă și canalizare furnizate de Regia Autonomă a Apei Valea Jiului, beneficiara de împrumut extern acordat de Banca Europeană de Reconstrucție și Dezvoltare pentru Proiectul privind alimentarea cu apă și protecția mediului în Valea Jiului

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind acordarea pentru familiile cu venituri reduse a diferențelor de tarif la serviciile de alimentare cu apă și canalizare furnizate de Regia Autonomă a Apei Valea Jiului, beneficiara de împrumut extern acordat de Banca Europeană de Reconstrucție și Dezvoltare pentru Proiectul privind alimentarea cu apă și protecția mediului în Valea Jiului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.32 din 08.03.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul are ca obiect de reglementare acordarea unor facilități la plata serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, pentru familiile cu venituri reduse din Valea Jiului.

2. În conformitate cu dispozițiile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, propunem următoarea redactare pentru textul formulei introductive:

“În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență”.

3. La art.2 alin.(2), propunem ca în sfera noțiunii de familie să fie prevăzuți și copii, iar sfera persoanelor cu același domiciliu

să fie mai bine circumstanțiată, pentru evitarea unor eventuale abuzuri în aplicare.

4. La art.2 alin.(3), sugerăm ca, potrivit terminologiei utilizată de Legea nr.67/1995, să se facă referire la **venitul net mediu lunar**.

5. Referitor la art.10 semnalăm faptul că într-un articol nu pot fi tratate **împreună** fapte care constituie **infrațiuni** și fapte care constituie **contravenții**.

Alineatul 1 privind infrațiunile este conceput greșit, deoarece din proiect rezultă că, în concret, este vorba de întocmirea sau completarea formularului tip cu date nereale privind numărul membrilor familiei și nivelul veniturilor reale realizate de membrii familiei, ceea ce reprezintă activități materiale de fals, într-un act oficial, nu simple declarații făcute unei autorități, care, de regulă, se referă la expuneri orale.

În cazul înșelăciunii, uzul de fals reprezintă un mijloc fraudulos, iar dacă cel care uzează de actul fals este însuși autorul falsificării suntem în prezența celor trei infrațiuni. Prin urmare, precizarea din text "**după caz**", este improprie ipotezei reglementate.

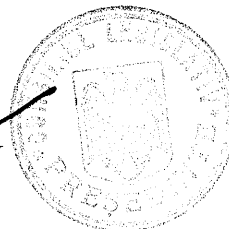
Dacă pentru tratamentul penal, textul trimite la Codul penal, această dispoziție devine aplicabilă și pentru ipoteza **tentativei**, astfel încât prevederea finală din text (tentativa se pedepsește) nu apare necesară.

Alineatul 2 referitor la contravenții, deși prevede limitele amenzii aplicabile, nu determină și nu descrie faptele care ar urma să fie considerate contravenții, referirea generică la "nerespectarea celorlalte dispoziții ale prezentei ordonanțe de urgență" constituind o **normă în alb**, echivalentă cu **absența** unei reglementări propriu-zise.

Față de cele de mai sus, apreciem că dispozițiile art.10 din proiect trebuiesc reexamineate pentru a se da infrațiunilor și contravențiilor reglementări în texte separate, cu dispoziții concrete, precise și complete, care să elimine interpretările sau confuziile de principii, de genul celor semnalate mai sus.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 203/9.03.2001