



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind accesul
la informațiile de interes public**

Analizând proiectul de **Lege privind accesul la informațiile de interes public**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.42 din 22 martie 2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul reglementează o problemă importantă a cărei corectă rezolvare se constituie într-un reper pentru aprecierea caracterului democratic al statului și, în general, al societății românești contemporane.

Proiectul definește noțiunile specifice reglementării și cuprinde norme privind organizarea accesului cetățenilor și al mass-mediei la informațiile de interes public, precum și excepțiile de la dispozițiile privind obligația comunicării unor informații.

2. În partea introductivă, proiectul trebuie să cuprindă referirile la Parlamentul României, Camera Deputaților și Senat, precum și formula introductivă consacrată de Legea nr.24/2000:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

3. La **art.2 lit.a)**, chiar dacă în definirea termenilor uzitați se face precizarea că aceasta este făcută “în sensul prezentei legi”, considerăm că includerea în categoria autorităților și instituțiilor publice, a regiilor

autonome (care sunt agenți economici) este forțată. Dacă se dorește ca legea să se aplice și regiilor autonome, acest lucru se poate realiza printr-un articol distinct în cadrul Cap. IV. - Dispoziții tranzitorii și finale, eventual în următoarea redactare:

“Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și regiilor autonome”.

4. În **art.2 lit.c)** textul ar fi mai exact dacă în loc să se refere la informația **pentru care se cere protecția**, s-ar referi la informația **pentru care este instituită protecția ...**

5. La **art.4 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea termenului “a comunica” prin termenul “a furniza” care, în context, este mai adecvat.

Totodată, la același articol, semnalăm că norma privind obligația fiecărei autorități sau instituții publice de a furniza din oficiu informațiile de interes public trebuie corelată cu dispoziția de la art.11, care stabilește unele excepții privind informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, cele care privesc interesele economice și politice ale României etc., prin inserarea unui text sub forma: “dacă aceasta nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art.11”.

6. În **art.5**, textul ar trebui redactat printr-o corelare mai strânsă cu art.31 alin.(1) din Constituție privind dreptul oricărei persoane de a avea acces la orice informație de interes public, drept care - potrivit textului constituțional citat - nu poate fi îngrădit.

7. Ținând seama și de dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr.29/1990 și pentru a se asigura o uniformizare a termenelor de comunicare a răspunsurilor autorităților publice la solicitările cetățenilor, propunem menținerea în textul art.7 alin.(1) din proiect a unui termen unic de 30 zile de la înregistrarea solicitării.

8. În **art.9**, pentru a se înțelege că este vorba despre copiile documentelor **care-i sunt necesare în scopul enunțat în text**, fraza a doua ar trebui să înceapă cu formularea: “**Copii ale documentelor**”.

9. În **art.13**, în loc de “care afectează”, ar fi mai potrivit să se scrie “care vizează”.

10. La **art.17 alin.(3)**, considerăm că autoritățile și instituțiile publice ar trebui să aibă dreptul de a retrage acreditarea unui ziarist și în situația în care opiniile acestuia exprimate în presă sunt **vădit deformate** sau nu reflectă realitatea.

11. La **art.19**, actuala redactare a textului nu este în concordanță cu dispozițiile în materie ale **art.14 alin.(2)** din Constituție, conform căruia "**mijloacele de informare în masă**, publice și private, **sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice**". În consecință, pentru a se evita o informare incorectă, **inclusiv prin omisiune**, sugerăm reformularea în mod corespunzător a textului acestui articol din proiect.

12. Titlul Cap.III intitulat "Sanctiuni" este inadecvat, deoarece în cuprinsul acestuia nu sunt reglementate **sanctiuni** aplicabile autorităților publice ci căile de atac împotriva acelor autorități sau instituții publice care, în mod nejustificat, refuză furnizarea respectivelor informații. Propunem, de aceea, ca titlul Cap.III să fie reformulat "**Rezolvarea contestațiilor**". În mod corelativ, art.20 alin.(1) va face referire la "contestație", nu la "plângere".

La același text, semnalăm că formularea corectă privind competența tribunalului este: "... în a cărui rază teritorială se află domiciliul sau ...".

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 250/26.03.2001