



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru ratificarea
Acordului de garanție dintre România și Banca Europeană
pentru Reconstrucție și Dezvoltare privind Proiectul pentru
Compania Națională de Transport al Energiei Electrice,
încheiat la București la 8 decembrie 2000**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
ratificarea Acordului de garanție dintre România și Banca
Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare privind Proiectul
pentru Compania Națională de Transport al Energiei Electrice,
încheiat la București la 8 decembrie 2000, transmis de Secretariatul
General al Guvernului cu adresa nr.43 din 23.03.2001,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri :**

**1. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv cea
prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem că este necesar
ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă
urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în
sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții
Constituționale, potrivit căreia ordonanța de urgență se legitimează pe
necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită
circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții
imEDIATE în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului
public.**

**Curtea Constituțională, reconfirmând această poziție de principiu,
a statuat prin Decizia nr.15/2000 că motivele invocate într-o anumită
situație nu justifică calea reglementării prin ordonanță de urgență dacă
nu există "elementele necesare definirii unui caz excepțional, în**

sensul constatării unui pericol public major și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență".

În aceste condiții, este necesar ca rațiunile care evocă urgența și necesitatea reglementării avute în vedere la elaborarea prezentului proiect să fie menționate și dezvoltate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale", la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție.

2. Potrivit art.68 alin.(3) din Legea nr.24/2000, proiectul de act normativ pentru ratificarea unui acord internațional trebuie să fie însoțit de textul actului internațional în limba originală și în traducere oficială sau autorizată. De asemenea, textul acordului internațional trebuie să fie ștampilat pe fiecare pagină, iar pe ultima pagină trebuie să poarte mențiunea conformității cu originalul.

În cazul proiectului de față, aceste cerințe nu sunt îndeplinite.

3. În titlul și în art.1 al ordonanței de urgență, propunem înlocuirea cuvântului "încheiat" cu acela de "semnat", deoarece acest acord nu este încă încheiat, de vreme ce este supus ratificării (în acest sens, este și mențiunea din clauza finală a Acordului - "au dispus semnarea").

4. În art.1, denumirea documentului supus ratificării trebuie să fie identică cu cea pe care o are acesta în realitate și cu cea folosită în titlul ordonanței de urgență. Propunem de aceea reformularea corespunzătoare a textului.

5. Propunem ca partea de debut a art.6 să fie reformulată, astfel :

"Se autorizează Guvernul României ca, prin Ministerul Finanțelor Publice și, de comun acord ...".

Sugerăm acest lucru deoarece, din redactarea actuală, s-ar putea înțelege că autorizarea Guvernului se face prin Ministerul Finanțelor Publice, deși în realitate, se urmărește să se spună că Guvernul va acționa prin Ministerul Finanțelor Publice.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 257/27.03.2001