



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.271/2000 privind regimul activităților de transport, comercializare și recuperare a țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului lichid și stabilirea regimului de urmărire și judecare în procedură de urgență a unor fapte penale

Analizând proiectul de Ordonanță de Urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.271/2000 privind regimul activităților de transport, comercializare și recuperare a țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului lichid și stabilirea regimului de urmărire și judecare în procedură de urgență a unor fapte penale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.7 din 12 ianuarie 2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.271/2000, în sensul majorării cuantumului amenzilor pentru unele contravenții, instituirea unei noi contravenții constând în deținerea, confectionarea ori comercializarea unor obiecte pentru perforarea conductelor magistrale de transport a combustibililor, precum și instituirea regimului de urmărire și judecare a infracțiunii prevăzută de art.209 alin.(3) din Codul Penal, cu procedura de urgență prevăzută de Legea nr.83/1992.

2. Față de cuprinsul proiectului, semnalăm următoarele:

a) Limitele amenzilor contravenționale propuse depășese cu mult (atât în proiect cât și în actul normativ de bază) limita maximă a amenzilor penale, ceea ce afectează negativ principiile și reglementările specifice acestor genuri ale răspunderii juridice.

b) La art.I pct.3, deși se păstrează actualul text în ceea ce privește descrierea **contravenției**, semnalăm că folosirea sintagmei "în scopul sustragerii din conducte", poate caracteriza și o **tentativă de sustragere**, situație în care fapta săvârșită se poate plasa în **zona legii penale, respectiv a Codului penal**. De aceea textul ar necesita să fie revăzut.

c) La art.I pct.4, cu referire la textul propus pentru art.16¹, considerăm că **descrierea contravenției este inadecvat redactată**, putând crea dificultăți în aplicare. Relevăm că obiectivele și instrumentele menționate și anume **"ștuțuri sau dispozitive de prindere ori perforare a conductelor"** pot avea o folosință licită, comună, de exemplu pentru conductele de apă, ele putând fi din punct de vedere constructiv, identice. În asemenea situație este greu de presupus că textul ar putea fi folosit selectiv, numai la conductele de transport a combustibililor.

d) O altă deficiență a textului este că folosește expresia "conducte magistrale" ceea ce exclude celelalte conducte de transport a combustibililor, care nu sunt catalogate **magistrale**.

e) Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, având în vedere că proiectul propune atât modificarea cât și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.271/2000 este necesar ca în cuprinsul fiecăruia dintre cele 3 puncte subsumate art.I să se introducă sintagma "se modifică și".

3. Față de amploarea fenomenului, subliniată pregnant în Nota de fundamentare, considerăm că nici chiar noile limite ale sancțiunilor contravenționale nu apar descurajante și nu credem că vor avea un efect preventiv mai accentuat decât reglementarea în vigoare, deoarece este îndoielnic dacă un fenomen infracțional de o asemenea amploare ar putea fi influențat prin sporirea unor amenzi contravenționale. Într-adevăr, o amendă de 300.000.000 lei în loc de 200.000.000 lei, sau chiar de 20.000.000 lei în loc de 5 milioane lei poate fi inefficientă, unii contravenienți neputând plăti astfel de sume, în timp ce alții le vor suporta ușor din "câștigurile" realizate prin manopere ilicite, fie contravenționale, fie infracționale.

4. Pentru a realiza scopul urmărit prin proiect, supunem atenției următoarele propuneri:

a) Introducerea în art.9 și în art.12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.271/2000 a **sancțiunii alternative a închisorii contravenționale**, în limite diversificate, prin adăugarea în finalul art.9 a sintagmei **"sau cu închisoare contravențională de la 2 la 4**

luni" iar în finalul art.12, a sintagmei "sau cu închisoare contravențională de la 4 la 6 luni".

b) Introducerea, după actualul art.16 din Ordonanța de urgență nr.271/2000, a unui text (art.16¹) cu următorul conținut:

"Art.16¹. - Amenzile contravenționale aplicate potrivit art.9 și 12, neachitate în termenul legal, pot fi transformate, potrivit legii, în închisoare contravențională; dispozițiile Legii nr.82/1999 privind înlocuirea închisorii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității nefiind aplicabile".

5. Textele propuse în proiect la art.I pct.3 și 4 sugerăm să fie reconsiderate deoarece, așa cum am arătat, aparatele de perforat, pot fi deținute, confecționate și comercializate și pentru scopuri licite, gospodărești, fiind neindicată sancționarea acestor operațiuni de plano, ca și cum toți românii le-ar folosi exclusiv ca dispozitive de prindere sau perforare a conductelor de combustibili.

În consecință, propunem abrogarea art.16 din Ordonanța de Urgență nr.271/2000 și renunțarea la art.16¹ din proiect.

În schimb, propunem introducerea în proiect a art.II cu următorul conținut:

"Art.II. - La art.209 din Codul penal, după alin.4 se introduce un nou alineat, care devine alin.5, cu următorul cuprins":

"În cazul prevăzut la alin.3 lit.a), constituie tentativă și efectuarea de săpături în apropierea terenului în care se află conducta de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului sau etanului lichid, precum și deținerea, în acele locuri sau în apropierea depozitelor, cisternelor sau vagoanelor cisternă, a ștuțurilor, instalațiilor sau oricăror altor dispozitive de prindere ori perforare".

Pe cale de consecință, actualul art.II din proiect ar urma să devină art.III.

Precizăm că în textul propus am evitat caracterizarea conductelor ca "magistrale", termen care exclude celelalte conduite de transport a combustibililor și îngustează, implicit, sfera de acțiune a textului, fiind de dorit ca acesta să aibă o funcționalitate cât mai cuprinzătoare.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr.49/12.01.2001