



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind organizarea
și funcționarea Poliției Române**

Analizând proiectul de **Lege privind organizarea și funcționarea Poliției Române**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.32 din 08.03.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare organizarea și funcționarea Poliției Române, instituție specializată a statului care face parte din Ministerul de Interne, cu atribuții privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, a proprietății, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, precum și respectarea ordinii și liniștii publice, fiind propusă la abrogare Legea nr.26/1994 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, apreciată a nu mai corespunde situațiilor cărora această instituție trebuie să le facă față.

Adoptarea unui nou act normativ este impusă și de necesitatea armonizării legislației din România specifică acestui domeniu, cu cea a țărilor cu tradiție democratică, în scopul cooperării cu organele de poliție din alte state și cu organisme internaționale de poliție.

Proiectul este structurat în șapte capitole și conține dispoziții normative privind: structura organizatorică, atribuțiile Poliției Române și raporturile dintre poliție și autoritățile administrației publice locale, drepturile și obligațiile polițistului în exercițiul autorității publice, precum și asigurarea logistică, materială și financiară care să permită eficientizarea activității acestei instituții.

Totodată, prin proiect se preconizează organizarea și funcționarea la nivelul fiecărui județ și a municipiului București a

Autorității polițienești, ca instituție independentă, cu atribuții în protejarea intereselor comunității și asigurarea climatului de siguranță publică, precum și a Consiliului Consultativ Superior, în cadrul Inspectoratului General al Poliției, având ca principală atribuție adoptarea de recomandări, în scopul îmbunătățirii acțiunilor acesteia.

Prin conținutul său, proiectul se înscrie în cadrul legilor organice.

2. La art.3, considerăm că Poliția Română ar trebui să aibă dreptul să colaboreze **cu toate instituțiile statului**, indiferent de obiectul de activitate al acestora, nu numai cu cele care au atribuții pe linia asigurării ordinii de drept.

3. Având în vedere conținutul normativ al Secțiunii a II-a - **Unități teritoriale din subordinea Inspectoratului General al Poliției**, apreciem că structura organizatorică a Poliției Române prezentată la art.5 trebuie redată cu mai multă claritate, pentru a rezulta că, în prezent, în cadrul Poliției Române este organizată și funcționează **o singură unitate centrală** - respectiv Inspectoratul General al Poliției, **precum și unități teritoriale în subordinea acesteia**, în speță Direcția generală de poliție a municipiului București și inspectoratele de poliție județene.

În sensul celor de mai sus, propunem ca lit.b) și c) ale art.5 să fie unificate într-o singură literă "b" care să se refere la "Unități teritoriale în subordinea Inspectoratului General al Poliției", așa cum de altfel sunt reglementate acestea în Secțiunea a II-a a Capitolului II.

Totodată, pentru uniformitate terminologică, propunem inițiatorului ca textele art.5 și art.10 alin.(4) să fie puse de acord, utilizând, fie denumirea "**inspectoratele de poliție județene**" (art.5), fie "**inspectoratele județene de poliție** (art.10 alin.(4)).

4. Semnalăm că la lit.e) din cadrul art.5 care precizează **structura actuală** a Poliției Române, se folosește sintagma "**alte unități centrale și teritoriale**".

În condițiile în care, în prezent, potrivit art.7, unitatea centrală a poliției este Inspectoratul General al Poliției, considerăm necesar ca textul, fie să precizeze ce structuri centrale au mai fost avute în vedere, fie să elimine această referire.

5. Proiectul nu definește suficient de clar natura juridică a Direcției Generale de Poliție a municipiului București și nici cea a inspectoratelor de poliție județene, în sensul că nu precizează dacă aceste unități au sau nu personalitate juridică.

6. La art.10 alin.(4), din considerente gramaticale, în finalul textului, cuvântul "unității" trebuie scris la plural, expresia corectă fiind "șefii **unităților** respective".

7. Întrucât, potrivit normelor de tehnică legislativă, în cuprinsului unui act normativ nu este recomandată utilizarea parantezei, propunem eliminarea acesteia din art.11 rândul 2. De altfel, cuvântul "similare" nici nu se justifică în respectivul text.

8. Pentru ca textul alin.(3) al art.12 să fie complet, sugerăm ca în rândul 2, după cuvintele "inspectorii șefi" să se adauge sintagma "ai inspectoratelor de poliție județene".

9. Din considerente gramaticale, din cuprinsul art.14 alin.(2) trebuie eliminate cuvintele "după caz" care nu se justifică în text.

10. Pentru corelare cu norma din cuprinsul art.5 care reglementează "**structura organizatorică**" a Poliției Române, sugerăm ca la art.15 alin.(1), în locul expresiei "În **structurile** Poliției Române" să se utilizeze sintagma "În **structura organizatorică** a Poliției Române".

Totodată, la alin.(3) al art.15, cifrele alin.1 și 2 din rândul 1 trebuie scrise între paranteze. Această ultimă observație este valabilă și pentru textele alin.(2) și (3) ale art.29 care fac trimitere la **alin.1**.

11. Cu privire la "Autoritatea polițienească" reglementată în Secțiunea a III-a, semnalăm că proiectul nu precizează cu exactitate natura juridică a acesteia, dacă ea are sau nu personalitate juridică, dacă are sau nu un aparat propriu de lucru salarizat sau dacă o altă instituție asigură secretariatul ei, dacă membrii din componența autorității primesc vreo indemnizație pentru această calitate, norme primare absolut necesare. Aceste dispoziții se justifică și pentru faptul că potrivit art.17 alin.(1) aceasta este definită ca fiind "**instituție independentă**", iar art.20 se referă la "**bugetele necesare** Autorității polițienești".

12. În legătură cu modul de redactare al alin.(2) al art.17, pentru un spor de rigoare normativă textul ar trebui să prezinte într-o anume ordine instituțiile respective, motiv pentru care propunem reformularea lui. Astfel, sugerăm ca textul să precizeze că Autoritatea polițienească are în componență **un** subprefect, consilieri desemnați de consiliul județean sau al **municipiului București**, după caz, magistrați desemnați de **președintele Tribunalului județean**, respectiv al Tribunalului municipiului București, magistrați desemnați de procurorul general al Parchetului de pe lângă **Tribunalul județean**, respectiv Tribunalul municipiului București.

13. În ceea ce privește validarea componenței nominale a Autorității Polițienești, prevăzută la alin.(3) al art.17, semnalăm că având în vedere principiul separației puterilor în stat, în cadrul excepțiilor propuse în text, ar trebui incluși și cei 4 magistrați.

14. Având în vedere că termenul "instituții **de stat**" din cuprinsul art.22 alin.(1) nu mai este de actualitate, este necesară înlocuirea lui cu acela de "instituții **publice**".

15. Deoarece potrivit art.14 alin.(1), în municipii și orașe funcționează **poliții municipale și orășenești**, iar în comune, **posturi de poliție**, pentru mai multă rigoare normativă este necesar ca textul art.23 alin.(1) să facă această distincție. De aceea, propunem ca în locul sintagmei "și ai polițiilor municipale, orășenești și comunale să se utilizeze sintagma "ai polițiilor municipale și orășenești și ai **posturilor de poliție comunale**".

16. Referitor la Cap.III, apreciem că titlul acestuia redat prin cuvântul "Atribuții" apare eliptic și, de aceea, pentru îmbunătățirea redactării sugerăm să se scrie "**Atribuțiile Poliției Române**".

În ceea ce privește art.26, sugerăm inițiatorului să analizeze dacă nu ar fi mai indicat ca textul să se refere la **principalele** atribuții ale poliției române.

Această remarcă este valabilă și pentru situația similară de la art.27, susținută și de prevederea de la lit.l) a acestui articol, conform căreia polițistul "exercită orice alte drepturi și îndeplinește orice alte îndatoriri prevăzute de lege".

17. La art.26 lit.y), pentru un spor de precizie normativă, în debutul textului propunem ca după cuvântul "participă" să se introducă expresia "**în condițiile legii**".

18. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, întrucât textul art.26 lit.z) nu precizează o atribuție expresă a poliției, propunem ca el să fie marcat ca alin.(2) al art.26. În aceste condiții este necesară marcarea textului din debutul art.26 care va constitui primul alineat.

Această ultimă observație este valabilă și pentru textul prevăzut la lit.l) a art.27.

19. Legat de atribuțiile poliției prevăzute la art.26, sugerăm inițiatorului să analizeze dacă nu ar fi indicat ca norma din cuprinsul art.48 referitoare la organizarea băncii de date proprii să constituie alin.(3) al art.26.

20. Având în vedere că alin.(1) al art.32 reglementează posibilitatea intervenției în forță împotriva acelor care pun în pericol

viața, integritatea sau sănătatea persoanelor, sugerăm inițiatorului să analizeze dacă textul de excepție prevăzut de alin.(6) al aceluiași articol nu ar trebui să aibă în vedere și situația exercitării violenței asupra **oricărei alte persoane** sau cazul când **aceasta** se află în pericol iminent. Formulăm această sugestie dată fiind necesitatea **urgenței** înlăturării violenței și a pericolului iminent, urgență care credem că a fost avută în vedere și în cazul organelor de ordine.

21. La Cap.IV, pentru titlul acestuia considerăm mai adecvată formularea: **“Drepturile și obligațiile polițistului”**.

22. Pentru ca alin.(4) al art.34 să capete un spor de rigoare normativă, aspectul legat de "îngrădirile ilegale" propunem să se regăsească în cuprinsul textului sub formula "... poliștii nu trebuie în nici un fel să lezeze sau să **îngrădească în mod ilegal** drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor ...", eliminându-se în mod corespunzător sintagma finală "ori să-i supună la îngrădiri ilegale".

23. Pentru un spor de precizie normativă, în debutul art.37 ar trebui inserat cuvântul "poliștii" în locul sintagmei "Personalul poliției", nefolosită în conținut.

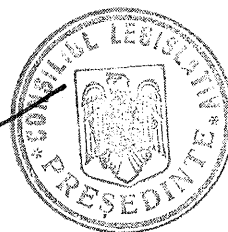
24. Art.39 alin.(2) potrivit căruia "drepturile și îndatoririle specifice de serviciu ale poliștii se stabilesc prin statut" este în contradicție cu art.44 din proiectul Legii privind Statutul poliștii din care rezultă că obligațiile **specifice de serviciu** sunt prevăzute în Legea privind organizarea și funcționarea Poliției Române. În consecință este necesară punerea de acord a celor două dispoziții.

25. Având în vedere că "Legea bugetului de stat" se aprobă anual, textul alin.(1) al art.43, care are un caracter general, trebuie să facă referire la **legile anuale** de aprobare a bugetului de stat.

26. La art.50, având în vedere că Legea nr.26/1994 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, după adoptare a mai suferit și modificări, nu numai completări, propunem ca după numărul și data Monitorului Oficial al României în care aceasta a fost publicată să se scrie **“cu modificările și completările ulterioare”**, în locul expresiei “cu completările ulterioare”.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 207/12.03.2001