



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
întărirea disciplinei economico-financiare și alte
dispoziții cu caracter financiar

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.72 din 17.05.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect de ordonanță de urgență îl constituie adoptarea unor măsuri cu caracter economico-financiar care să conducă la rentabilizarea activității economice, reducerea pierderilor din economie, precum și la plata arieratelor.

Având în vedere consecințele salariale care vor fi generate de aplicarea actului normativ, apreciem că este necesară și solicitarea avizului Consiliului Economic și Social potrivit Legii nr.109/1997.

2. La art.2 alin.(3) apreciem că trebuie precizat scopul pentru care se stabilesc limitele maxime ale arieratelor.

3. La art.3 pentru o corectă aplicare a actului normativ considerăm că este necesar să se completeze teza finală cu precizarea expresă a **condițiilor comparabile** avute în vedere.

4. Deoarece prezenta ordonanță de urgență va intra în vigoare la data publicării sale în Monitorul Oficial, considerăm că este necesar ca în cuprinsul art.4 să fie inserată o dispoziție în conformitate cu care adunărilor generale ale acționarilor să le revină obligația întrunirii într-un termen cât mai scurt, prevăzut expres în actul normativ, în scopul

încheierii contractelor de performanță. De asemenea, același termen ar urma să fie prevăzut și pentru restul entităților, cărora le revine obligația respectării prevederilor actului normativ.

5. Apreciem că noțiunile “conducerea agenților economici” și “conducătorului agentului economic” prevăzute la art.4 alin.(1) și, respectiv, art.5 alin.(1) sunt excesiv de generice și, ca atare, pot produce confuzii la aplicare. Semnalăm că regimul juridic specific societăților comerciale (inclusiv societăți sau companii naționale), abordează conducerea respectivelor entități pe trei paliere de competențe:

- a) adunarea generală a acționarilor;
- b) consiliul de administrație;
- c) directorul executiv (comitet de direcție).

O situație apropiată se regăsește și în cazul regiilor autonome, ierarhia competențelor fiind structurată astfel: minister de resort sau autoritate locală, consiliu de administrație și director general (comitet de direcție).

De aceea considerăm necesară inserarea în proiect a unei prevederi care să definească noțiunea de “conducător al agentului economic”.

Sugerăm următoarea formulare:

“În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, noțiunea “conducător al agentului economic” are următoarele semnificații:

a) în cazul societăților comerciale, inclusiv societăți sau companii naționale, este președintele consiliului de administrație, sau după caz, administratorul unic persoană fizică ori managerul persoană fizică, desemnați potrivit legii în vigoare la data încheierii contractului de administrare sau de management;

b) în cazul regiilor autonome, este directorul general, sau după caz, administratorul unic persoană fizică ori managerul persoană fizică, desemnați potrivit legii în vigoare la data încheierii contractului de administrare sau de management.”

6. Pentru a preciza faptul că se exclude posibilitatea ca, de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, conducerea unui agent economic cu capital de stat să mai poată fi exercitată de o **persoană juridică** (din economia proiectului rezultând această abordare), și pentru faptul că este necesară încetarea contractelor de

management, sugerăm introducerea unui text care să reglementeze aceste situații, în următoarea redactare:

“Contractele de administrare sau, după caz, de management, încheiate cu persoane juridice, încetează de drept în termen de 60 de zile data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, urmând ca, în acest interval, ministerele de resort, Autoritatea pentru Privatizare și Administrare a Participațiilor Statului, organele administrației publice centrale sau locale, după caz, să procedeze la stabilirea criteriilor și a modului de selecție a noului conducător.”

7. Cu privire la art.7 alin.(2), semnalăm faptul că în Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor nu se regăsește funcția de subsecretar de stat, deși salarizarea respectivei funcții este prevăzută în anexa nr.II/2 poziția 6 la Legea nr.154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor care ocupă funcții de demnitate publică.

8. La art.7 alin.(3) este necesar să se precizeze dacă procentul de 100% are în vedere drepturile salariale anuale ale conducătorului agentului economic (prevăzute la art.7 alin.(1) sau totalul fondului anual destinat premiei personalului, aprobat prin bugetul de venituri și cheltuieli).

9. În art.12 proiectul prevede contravenții și sancțiunile aplicabile acestora. Considerăm însă că textul instituie în mod greșit răspunderea contravențională, într-o materie în care funcționează răspunderi și sancțiuni specifice.

Astfel, agentul economic care n-ar respecta termenul prevăzut la **art.6** (contravenția de la lit.a) a art.12) privind încheierea contractului de performanță, ar trebui decăzut din dreptul încheierii, ulterior, a unui astfel de contract; conducătorul agentului economic care nu respectă obligațiile de raportare prevăzute la art.11 alin.(1) ar trebui demis din funcție pentru incompetență, astfel cum s-a prevăzut în art.8 lit.c) pentru conducătorii agenților economici care nu îndeplinesc criteriile de performanță; la fel, în cazul încălcării obligațiilor din art.2 alin.(4) de către reprezentanții statului în Adunările Generale ale Acționarilor și în celelalte organisme economico-financiare care nu-și îndeplinesc obligațiile legale.

În unele cazuri, reglementarea apare ca fiind formală: cum vor proceda, spre exemplu, împuterniciții să constate contravențiile și să aplice sancțiunile când vor trebui sancționați, pentru încălcarea art.8 ,

conducătorii ministerelor, ai Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului sau ai altor organe ale administrației publice centrale sau locale?

Dacă s-ar dori, totuși, aplicarea unor sancțiuni pecuniare, acestea ar trebui introduse sub forma unor **sancțiuni civile**, inclusiv ca amenzi cu caracter **cominatoriu**.

10. În ce privește limitele maxime ale amenzilor contravenționale prevăzute la **lit.b) și c) din art.12**, semnalăm că ele depășesc limita maximă generală a **amenzii penale** prevăzută în cazul unor infracțiuni, ceea ce, conceptual, este de neexplicat câtă vreme, prin definiție, contravenția este o faptă cu un pericol social mai mic decât infracțiunea.

11. Textul **alin.(3) al art.12** nu este necesar, o dispoziție de principiu privind actualizarea limitelor amenzilor contravenționale existând în **art.7¹** din Legea nr.32/1968, ale cărei dispoziții ar urma să se aplice și contravențiilor din proiect, potrivit art.12 alin.(4).

12. Potrivit art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, **în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres prin menționarea tuturor datelor de identificare ale acestora.**

De aceea prevederea de la art.15 din proiect este necesar să fie înlocuită cu o normă care să prevadă expres toate actele normative vizate de inițiator pentru a fi abrogate, cu menționarea Monitorului Oficial în care acestea au fost publicate.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 450/18.05.2001