



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență privind
stabilirea unor măsuri pentru asigurarea, temporar,
a locuințelor de serviciu necesare personalului ministerelor,
celorlalte organe de specialitate ale administrației
publice centrale și instituțiilor publice**

**Analizând proiectul de Ordonanță de Urgență privind
stabilirea unor măsuri pentru asigurarea, temporar, a locuințelor
de serviciu necesare personalului ministerelor, celorlalte organe
de specialitate ale administrației publice centrale și instituțiilor
publice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa
nr.66 din 08.05.2001,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de
reglementare stabilirea unor măsuri pentru asigurarea, cu caracter
temporar, a locuințelor de serviciu necesare personalului ministerelor,
celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și
instituțiilor publice, prin derogare de la prevederile Legii locuinței
nr.114/1996 republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

**2. Potrivit art.29 alin.(1) lit.g) din Legea nr.24/2000 privind
normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative,
este necesar ca în cuprinsul Notei de fundamentare să fie menționate
împrejurările obiective și stringente ce au determinat cazul excepțional**

care justifică recurgerea la procedura de legiferare prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție.

3. Semnalăm că potrivit alin.(2) al art.1, **atribuirea** imobilelor se face de către Regia Autonomă “Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” la cererea ministerelor și a celorlalte organe îndreptățite, cu acordul prealabil al Secretariatului General al Guvernului. Supunem atenției inițiatorului dacă nu ar fi mai indicat ca atribuirea respectivelor locuințe să se facă de Secretariatul General al Guvernului la solicitarea ministerelor și a celorlalte organe, regia urmând doar să pună la dispoziția beneficiarilor aceste locuințe și să încheie cu aceștia, așa cum prevede alin.(3) al art.1, contractele de închiriere.

Sub un alt aspect, apreciem că norma din cuprinsul alin.(2) ar trebui să aibă în vedere atribuirea unui număr de locuințe **persoanelor juridice** care au solicitat acest lucru și nicidecum atribuirea acestora în mod direct către **persoanele fizice beneficiare**. Din acest punct de vedere semnalăm însă că proiectul nu cuprinde nici o dispoziție care să reglementeze **cine** și prin ce **act** se realizează efectiv atribuirea către persoanele prevăzute la art.2 alin.(1). Propunem de aceea, completarea corespunzătoare a proiectului.

4. Potrivit art.5 din proiect, nu pot face obiectul închirierii imobilele care, potrivit legii au destinația de reședință oficială sau locuință de protocol și nici imobilele din domeniul public al statului. Semnalăm însă că norma este inexactă, deoarece reședința oficială (care este tot locuință de protocol, precum și celelalte locuințe de protocol sunt, potrivit Legii locuinței nr.114/1996, **proprietate publică a statului**, astfel că sintagma “și nici imobilele din domeniul public al statului” trebuie eliminată.

5. Din punct de vedere al redactării și al normelor de tehnică legislativă, formulăm următoarele observații:

a) La alin.(1) al art.1 propunem eliminarea cuvintelor “existent și” deoarece, în context, sunt inutile.

b) La alin.(2) al art.1, rândul 3, conjuncția “și” trebuie înlocuită cu conjuncția “sau”, iar la alin.(3) al aceluiași articol, expresia “sunt autorizați” din rândul 2, trebuie înlocuită cu “sunt autorizate”, fiind vorba de cele două regii.

c) La art.4, expresia corectă este aceea de “încetare de drept” a contractului de închiriere și nu aceea de “reziliere de drept”, motiv pentru care propunem modificarea corespunzătoare a textului.

Totodată, cuvintele “începând cu” trebuie înlocuite cu prepoziția “la”, expresia corectă fiind “la data încetării calității...”.

d) În legătură cu cheltuielile ce trebuie suportate de fostul locatar, menționăm că alin.(2) al art.4 ar trebui să aibă în vedere numai cheltuielile determinate de deteriorările cauzate **din culpa locatarului**. Pentru acest motiv propunem completarea corespunzătoare a textului.

e) Întrucât contractul de închiriere este un contract cu executare succesivă, sancțiunea care trebuie să intervină în cazul art.6 alin.(2) este **rezilierea** și nu rezoluțiunea, aceasta din urmă fiind specifică contractelor cu executare **uno ictu**. De aceea, propunem înlocuirea în cuprinsul alin.(2) al art.4 a cuvântului “rezoluțiunii” cu “rezilierii”.

p.PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 402 / 9.05.2001.