



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență
privind circulația juridică a terenurilor
cu destinație forestieră

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind circulația juridică a terenurilor cu destinație forestieră**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.204 din 13.11.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea unor dispoziții privind circulația juridică a terenurilor cu destinație forestieră. Menționăm că Legea nr.54/1998 privind circulația juridică a terenurilor prevede în art.17 că regimul juridic al terenurilor cu destinație forestieră se stabilește prin lege specială.

2. Referitor la procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, apreciem că în Nota de fundamentare nu este conturat și motivat cazul excepțional care să legitimeze această măsură legislativă.

Precizăm că în Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr.129 din 28 iunie 1995 s-a statuat faptul că ordonanța de urgență se legitimează constituțional pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

În aceste condiții, se impune ca rațiunile care evocă urgența și necesitatea reglementării avute în vedere la elaborarea prezentului

proiect să fie menționate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale" la care face referire Decizia Curții Constituționale.

Aceasta se impune cu atât mai mult cu cât, potrivit prevederilor art.31 alin.(5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, notele de fundamentare la ordonanțe și hotărâri se publică împreună cu actul normativ.

3. La art.1 alin.(1), propunem înlocuirea sintagmei "reprezintă fondul forestier" cu sintagma "constituie fondul forestier" care, în context, este mai adecvată.

4. La art.2 alin.(2), recomandăm eliminarea, din partea finală, a expresiei "sub sancțiunea nulității absolute", deoarece aceasta își găsește consacrarea în art.8 alin.(1).

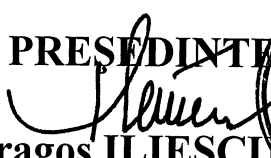
5. La art.3 trebuie scris corect termenul "**preempțiune**". Aceeași observație este valabilă și pentru art.5.

6. La art.4 alin.(2), pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm completarea textului, după cuvântul "terenului" cu expresia "sarcinile care-l grevează, termenii și condițiile vânzării".

7. La art.5 alin.(1), propunem completarea textului astfel încât să rezulte că dreptul de preempțiune se exercită de unitatea silvică teritorială **în numele statului**.

La alin.(3), pentru a conferi normei mai multă precizie, propunem completarea textului, după cuvântul "terenul", cu sintagma "la un preț superior". Pentru aceleași considerente, la alin.(4) recomandăm înlocuirea expresiei "se vinde liber" cu sintagma "se poate vinde la prețul convenit de părți".

8. La art.7 alin.(1), sugerăm înlocuirea sintagmei "persoane juridice private" cu sintagma "persoane juridice de drept privat", pentru a conferi textului o exprimare riguros exactă.

p. PRESEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1345/14.11.2000