



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Ordonanței Guvernului
nr.113/1999 privind reglementarea producției,
circulației și comercializării alimentelor**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.113/1999
privind reglementarea producției, circulației și comercializării
alimentelor, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu
adresa nr.84 din 06.06.2001,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

I. Observații generale

**1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de
reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului
nr.113/1999 privind reglementarea producției, circulației și
comercializării alimentelor, în scopul unei mai bune corelări a
legislației din acest domeniu cu legislația Uniunii Europene, respectiv
Directivile Uniunii Europene referitoare la aditivii alimentari,
contaminanți, materiale în contact cu alimentele, etichetare, igiena
alimentelor, controlul oficial al alimentelor ș.a.**

Urgența reglementării este motivată de situația excepțională creată ca urmare a existenței unor neconcordanțe și incompatibilități între legislația din România privind producția, circulația și comercializarea alimentelor, în raport cu legislația în domeniu a Uniunii Europene.

În Nota de fundamentare se arată că au fost respectate prevederile din Cartea Verde privind Principiile generale asupra legii alimentului în Uniunea Europeană, precum și din Directivele Comisiei Economice Europene referitoare la aditivi alimentari (Directiva 89/107), contaminanți (Directiva 93/315), materiale în contact cu alimentele (Directiva 89/109), alimente cu destinație specială de nutriție (Directiva 89/398), etichetare (Directiva 2000/13), igiena alimentelor (Directiva 93/43), controlul oficial al alimentelor (Directiva 89/397), în vederea armonizării urgente a legislației românești din domeniul cu reglementările comunitare în vederea pregătirii aderării la Uniunea Europeană.

2. La pct.1 referitor la lit.d) ultima parte a frazei nu este bine realizată, motiv pentru care sugerăm reformularea acesteia, astfel: "... sau pentru sugari ori copii mici sănătoși".

3. La același punct lit.r) expresia "**data durabilității minime**" este un non sens întrucât, pentru consumatori, interesează termenul limită până la care au garanția securității alimentare, ori acest termen **este maxim, și nu minim**. Textul trebuie revăzut, fiind normal a se înlocui definiția cu aceea de "data limită de consum".

4. Cu referire la pct.5 privind modificarea art.6, norma propusă este în contradicție cu prevederile art.14 deoarece în acest ultim articol "**aprobarea utilizării aditivilor în general**" se realizează prin reglementări sau instrucțiuni comune emise de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor și Ministerul Sănătății și Familiei. Ori, potrivit art.6 competența ar reveni numai Ministerului Sănătății și Familiei. Recomandăm punerea de acord celor două dispoziții.

5. La pct.11, coroborat cu pct.13, este discutabil dacă este cazul ca norma de interdicție care este actualmente în vigoare să fie abrogată **acceptându-se includerea în alimente a unor substanțe, reziduuri, hormoni, metale grele ori alte substanțe nocive, mucegaiuri toxigene** pentru care însă să se prevadă limitele maxime acceptabile.

6. La pct.14, se folosește în textul propus pentru art.21 un termen neexplicat și anume “ingrediente alimentare **inedite**”. Este deci nevoie de o atare definiție.

7. La pct.26, în raport cu interesele consumatorului care trebuie informat **complet** asupra unor caracteristici ale alimentelor ce i se prezintă considerăm, că nu este cazul ca să fie eliminat din art.34 alin.(1) lit.e), text care stabilește obligațiile de etichetare în care să se precizeze “cantitatea de auditivi și **utilizarea tratamentului cu radiații autorizat**”.

8. La pct.33, cu referire la art.39 lit.f) sintagma “se interzice vânzarea” propunem să fie înlocuită cu sintagma “interzicerea vânzării ...”.

9. La pct.36 alin.(2), semnalăm că s-a omis din elementele controlului unităților care produc, prelucrează, depozitează, transportă sau comercializează, pe cele privind **auxiliarii (adjuvanți) tehnologici** prevăzuți la art.3 lit.t) din ordonanță. La același alineat s-a introdus o definiție nefolosită în corpul ordonanței și anume “**oligo-elementele**”, ceea ce poate produce disfuncționalități în aplicare.

II. Observații de redactare și tehnică legislativă

1. La **punctul 1 al articolului unic lit.e) și h)**, pentru a se evita explicațiile redacte între paranteze, care sunt interzise prin art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cât și pentru uniformitate în redactare, sugerăm încadrarea textului respectiv între virgule.

2. La **punctele 8 și 9**, având în vedere că ambele modificări vizează articolul 16, pentru suplețea reglementării, propunem redarea, printr-un singur punct, a întregului cuprins al articolului supus intervenției legislative, după următorul exemplu:

“8. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:”

(În continuare, se va reda textul articolului 16, încadrat între ghilimele).

3. În mod similar, cu propunerea de la supra 3, sugerăm redarea integrală a textului **articolului 18**, în forma rămasă după abrogarea literelor c) d) și e), pentru ușurința în aplicarea actului normativ, după următorul exemplu:

“11. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

4. **Referitor la punctul 13**, prin care se aduc unele completări articolului 19, menționăm că în actul normativ în vigoare, supus intervenției legislative, articolul 19 are deja litera c). Ca urmare,

completarea trebuie să fie marcată prin introducerea literelor d), e) și f). În acest sens, urmează să se modifice corespunzător norma de dispoziție de la pct.13.

Cu privire la textul propus pentru literele nou introduse, subliniem faptul că pentru rigoarea normativă a redactării, dispoziția normativă trebuie să debuteze cu aceeași formă verbală, ca și cea de la literele a) - c) ale acestui articol.

5. La punctele 31 și 32, având în vedere că articolele 37 și 38, propuse pentru abrogare sunt alcătuite din două, respectiv trei alineate, propunem ca abrogarea acestora să se realizeze după formula consacrată, astfel:

“31 - Articolele 37 și 38 se abrogă”.

6. Conform normelor de tehnică legislativă, modificarea unui articol constă în schimbarea expresă a textului acestuia și redarea lui într-o nouă formulare, care include și completările dorite. De aceea, în partea dispozitivă a **punctului 33** trebuie eliminate cuvintele “se completează”.

7. La punctul 36, având în vedere că articolul 42 supus intervenției legislative este alcătuit numai din trei alineate, partea dispozitivă a punctului 36 trebuie reformulată astfel:

“36. Articolul 42 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

p. PREȘEDINTE
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 527/06.06.2001