



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții

Analizând proiectul de Ordonanță privind înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.131 din 28.08.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de ordonanță are ca obiect de reglementare înființarea Inspectoratului de Stat în Construcții, instituție publică cu personalitate juridică în subordinea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, finanțată integral din venituri extrabugetare.

2. Semnalăm că Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții nu poate constitui temei legal pentru adoptarea prezentului proiect, deoarece aceasta se referă la Inspecția de stat în construcții organizată ca **direcție generală în cadrul** Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței. De aceea, propunem ca referirea la prevederile Legii nr.10/1995 din cadrul formulei introductive să fie eliminată.

3. Pentru a evidenția cu mai multă rigoare modalitatea de înființare a Inspectoratului de Stat în Construcții, propunem ca în cuprinsul **alin.(1) al art.1** termenul de “preluare” să fie înlocuit cu “reorganizare”, expresia corectă fiind “**prin reorganizarea Inspectoratului de Stat în Construcții din structura Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, care se desființează**”.

4. Semnalăm că noțiunea de “organism” utilizată de **alin.(2) al art.1** nu este corectă. Având în vedere că Inspectoratul de Stat în Construcții are personalitate juridică, termenul consacrat este acela de “**organ tehnic specializat**”.

5. Pentru sistematizarea normelor din cuprinsul proiectului, propunem ca dispoziția prevăzută la **art.2** referitoare la patrimoniul noii instituții, să fie comasată cu norma din **alin.(2) al art.9** referitoare la actualizarea patrimoniului pe baza datelor din balanța contabilă încheiată la data de 30.06.2001.

De altfel, **alin.(2) al art.9** este greșit, deoarece, pe de o parte, actualizarea nici nu trebuie realizată prin hotărâre a Guvernului, fiind suficientă o normă în acest sens în cuprinsul proiectului, iar pe de altă parte, respectiva hotărâre nu poate fi adoptată **până** la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe, ci numai **după** intrarea ei în vigoare, în caz contrar neavând temei legal.

Totodată, pentru o reglementare completă, propunem ca **art.2** să fie completat cu un nou alineat care să prevadă și un termen în care urmează să se realizeze predarea-primirea respectivului patrimoniu.

6. Din redactarea **alin.(3) al art.4** rezultă o inadvertență între cele două teze din cuprinsul textului. Astfel, în timp ce teza întâi reglementează **obligativitatea** Inspectoratului de Stat în Construcții de a participa la **toate** fazele determinate stabilite prin proiect, potrivit tezei a doua, ar exista posibilitatea ca la unele faze determinate, Inspectoratul de Stat în Construcții să **nu efectueze controlul**, situație în care sumele aferente se returnează investitorului sau proprietarului. Este necesară deci, punerea de acord a celor două texte.

7. La **art.4 alin.(4)**, textul necesită a fi revăzut, deoarece exprimă o suprapunere de decizii în ceea ce privește stabilirea tarifelor. Într-adevăr, potrivit actualei redactări, tarifele se stabilesc de consiliul de conducere și, în același timp, se **aprobă** de ministru. Pentru înlăturarea acestei inadvertențe, sugerăm înlocuirea cuvântului “stabilite” cu “propuse”, expresia corectă fiind “**propuse de consiliul de conducere și aprobate prin ordin al ministrului lucrărilor publice, transportului și locuinței ...**”, precum și eliminarea expresiei “De asemenea”, din debutul textului, care nu este necesară.

8. Semnalăm că norma din cuprinsul **art.5** nu este completă, întrucât aceasta nu precizează care sunt **actele consiliului de conducere** și, respectiv, **actele ce pot fi emise de inspectorul general de stat**. Este necesară deci, completarea corespunzătoare a textului.

9. La art.5 alin.(3), textul trebuie să prevadă actul normativ potrivit căruia se stabilesc salarizarea conducătorului și indemnizațiile membrilor consiliului de conducere, acest aspect fiind de esența normelor primare, stabilite la nivel de lege.

10. Având în vedere că, potrivit art.9 din proiect, prezenta ordonanță **intră în vigoare la 30 de zile de la publicarea ei** în Monitorul Oficial al României, termenul de 15 zile prevăzut în finalul art.7 trebuie să curgă de la **intrarea în vigoare a acesteia** și nu de la publicare, Regulamentul neputând fi aprobat decât în temeiul unui act normativ în vigoare.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La formula introductivă, textul de referință din Legea nr.324/2001 necesită a fi reformulat, astfel: “art.1, pct.II, poz.7 din Legea nr.324/2001 ...”.

2. La alin.(2) al art.1, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei “desemnat să exercite” cu expresia “care exercită”.

3. Pentru asigurarea unei succesiuni logice, propunem ca textul art.2 să se refere mai întâi la **Inspectoratul de Stat în Construcții** și apoi la **inspectoratele teritoriale în construcții**.

4. Pentru acuratețea textului, propunem ca prima parte a alin.(1) al art.5 să aibă următoarea redactare:

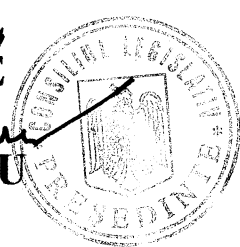
“Art.5. - (1) Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC este condus de un consiliu de conducere compus din ...”.

5. Pentru un spor de rigoare normativă, la art.6 alin.(5), propunem reformularea textului, astfel:

“(5) Contractul colectiv de muncă va fi negociat și înregistrat conform legii, în termen de ...”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.909/31.08.2001