



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
Legea zootehniei

Analizând propunerea legislativă privind Legea zootehniei, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.204 din 31.05.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unui cadru juridic unitar în domeniul zootehniei, ca urmare a transformărilor care au intervenit în ultima perioadă în structura proprietății, în organizarea agenților economici, precum și în modalitățile de sprijinire a producătorilor individuali prin servicii specifice.

Cuprinzând incriminarea unor fapte drept infracțiuni, propunerea face parte din categoria legilor organice, conform art.72 alin.(3) lit.f) din Constituție.

2. Din punct de vedere al armonizării cu reglementările comunitare din domeniul zootehniei, proiectul are în cuprinsul său, numai câteva norme din directivele și regulamentele aplicabile spațiului comunitar, preluate sub forma unor dispoziții mult prea generale, fără a se trece efectiv la stabilirea unor soluții legislative compatibile cu actele internaționale.

Astfel, la Cap.II - Creșterea animalelor, proiectul nu cuprinde dispoziții privind obligația crescătorilor de a asigura animalelor locuri special amenajate, alimentație și îngrijire corespunzătoare.

La Cap.III - Nutriția animalelor, nu sunt preluate reglementările europene care instituie norme obligatorii privind stabilirea hranei animalelor, de la compoziția acesteia și a tuturor aditivilor, comercializarea enzimelor și microorganismelor necesare hranei, până la proceduri și metode de analiză pentru controlul oficial al alimentelor animaliere.

La Cap.IV și V - Ameliorarea animalelor, respectiv Reproducția animalelor, nu se regăsește nici o normă din legislația comunitară privind crearea registrului pentru stabilirea genealogiei pentru bovinele de rasă pură sau criteriile de recunoaștere a organizațiilor de crescători care dețin aceste registre, și nici reglementări privind metodele de control al performanțelor de apreciere a valorii genetice a animalelor de specie bovină reproducătoare de rasă pură.

La Cap.VI - Protecția animalelor, proiectul prezintă foarte sumar definiția durerii, suferinței și a stării de neliniște animalieră, rezumându-se, în final, la stabilirea unui termen înăuntrul căruia Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor va elabora reguli de protecție a animalelor domestice, ce vor fi aprobate prin ordin al ministrului.

Apreciem că, proiectul trebuie să cuprindă reglementările necesare pentru asigurarea unei protecții reale a animalelor, în sensul creării unor structuri pe plan național, care nu numai să înregistreze și să monitorizeze diversele boli, dar și să contribuie la eradicarea acestora. Precizăm că, și în acest domeniu, legislația comunitară este vastă și conține reglementări amănunțite privind măsurile necesare pentru fiecare boală animalieră identificată (febra aftoasă, bruceloza, tuberculoza și atât de mediatizata encefalopatie spongiformă bovină).

3. Semnalăm că numeroase probleme, a căror reglementare este de nivelul legii, sunt lăsate în sfera normelor metodologice sau a regulilor ce vor fi elaborate de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, fapt ce conduce la o abordare superficială și lacunară a unor probleme de fond.

Este cazul Cap.VI - Protecția animalelor, care conține un singur articol în care sunt prezentate, destul de sumar, câteva concepte, ca apoi la alin.(5) al art.33 să se prevadă termenul în care Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor va elabora reguli de protecția a animalelor domestice, ce vor fi aprobate prin ordin al ministrului.

II. Observații privind sancțiunile

Propunerea legislativă reglementează sancțiunile în capitolul VII, art.35 – 39, prevăzând incidența răspunderii penale pentru faptele

cuprinse în art.35 și pe cea a răspunderii contravenționale pentru faptele din art.36.

A. În ce privește infracțiunile precizăm următoarele:

1. Propunerea prevede 9 fapte drept **infracțiuni**, fiind utilizată tehnica normelor de trimitere, faptele fiind descrise în art.35 lit.a) - i), iar pedepsele urmând a fi cele prevăzute în Codul penal.

Fără a fi greșită pe fond, această modalitate de reglementare trebuie să întrunească anumite condiții, pentru a se respecta principiul fundamental al legalității incriminării. Astfel, în proiect trebuie indicate infracțiunile din Codul penal ale căror variante sunt cele prevăzute în propunerea legislativă, cerință care ar putea fi realizată pentru faptele cuprinse la lit.a), d) și f) ale art.35. **Restul faptelor incriminate în acest articol ar trebui însă să fie reglementate în mod complet, inclusiv prin prevederea pedepselor aplicabile, deoarece ele nu își găsesc echivalentul în infracțiunile din partea specială a Codului penal.**

2. În ceea ce privește **conținutul infracțiunilor**, prevăzute în art.35, considerăm că reglementarea ar trebui reexaminată sub următoarele aspecte:

a) Referitor la **infracțiunea din art.35 lit.a)**, semnalăm că sensul noțiunii de “înscris” în legea penală este acela de act încheiat în formă scrisă sau act ca mijloc material de probă, astfel încât incriminarea ar trebui să se refere la falsificarea certificatelor sau a altor evidențe oficiale, acte care sunt, ele însele, înscrisuri.

În ceea ce privește sfera acestor înscrisuri, semnalăm că, pe de o parte, noțiunea de “certificate de origine și valoare de ameliorare” nu este definită în cuprinsul legii și că, pe de altă parte, noțiunea de “alte evidențe oficiale” este mult prea largă, fiind necesară o circumscriere a acestora la obiectul de reglementare al propunerii legislative.

Având în vedere caracterul faptei prevăzute la art.35 lit.a), și anume infracțiune de fals în înscrisuri, trimiterea în ceea ce privește pedeapsa aplicabilă trebuie realizată prin indicarea art.288 din Codul penal.

b) Infracțiunea prevăzută la **lit.d) a art.35** ar trebui completată, pentru asigurarea unei reglementări conform principiului legalității incriminării, cu referirea la art.281 Cod penal, putând fi analizată următoarea formulare:

“d) producerea și vânzarea neautorizată de nutrețuri combinate sau aditivi furajeri constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii și se pedepsește conform art.281 din Codul penal”.

c) Pentru a se evita situația incriminării aceleiași fapte în două acte normative diferite, **lit.f) a art.35** ar trebui eliminată, deoarece fapta este prevăzută ca infracțiune în art.86 din Legea fondului funciar nr.18/1991.

d) La **lit.i) a art.35**, neprecizarea subiectului activ al infracțiunii face ca referirea la “forul de specialitate imediat superior” să fie ambiguă, neputându-se preciza care este acest “for”, în cazul în care fapta este săvârșită de o persoană fizică neîncadrată într-o unitate specifică.

B. În ce privește contravențiile, precizăm următoarele:

1. Articolul 36 cuprinde 5 **contravenții** referitoare la activitatea de reproducție a animalelor (lit.a – f).

Semnalăm că, actele normative în vigoare care reglementează această activitate sunt Legea nr.40/1975 privind creșterea și ameliorarea animalelor, republicată în Buletinul Oficial nr.57 din 9 iulie 1980 (care urmează a fi abrogată conform art.41 alin.(2) din prezenta propunere legislativă) și Hotărârea Guvernului nr.1223/1996 privind reorganizarea activității de coordonare și dezvoltare a patrimoniului genetic național din zootehnie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.310 din 27 noiembrie 1996. În art.7, hotărârea prevede 11 contravenții, din care cele prevăzute la lit.a), b), c) și f) sunt reluate în propunerea legislativă. Printr-o astfel de soluție legislativă, s-ar ajunge la situația în care pentru contravenții care privesc același sector de activitate, să fie incidente două acte normative de nivel diferit, care stabilesc sancțiuni distincte pentru unele și aceleași fapte.

Pentru asigurarea unei reglementări unitare a acestei activități, precum și pentru evitarea apariției unor dificultăți în aplicare, apreciem că ar trebui reanalizat raportul dintre cele două acte normative, urmând a se opta fie pentru eliminarea literelor a), b), c), și d) din propunerea legislativă, fie pentru cuprinderea în lege a tuturor faptelor care constituie contravenții la activitatea de reproducție și ameliorare a animalelor.

2. Având în vedere că faptele prin care se produc poluarea și deteriorarea mediului sunt sancționate în **Legea protecției mediului nr.137/1995**, în **Hotărârea Guvernului nr.127/1994** privind stabilirea și sancționarea unor contravenții la normele pentru protecția mediului înconjurător și în **Hotărârea Guvernului nr.168/1997** privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului înconjurător,

considerăm că **lit.m)** a **art.35** din propunerea legislativă ar trebui eliminată.

3. Alin.(4) al art.37 nu este necesar, întrucât legea-cadru în materia contravențiilor cuprinde în art.7¹ norma generală prin care Guvernul este autorizat să actualizeze anual, în funcție de rata inflației, limitele amenzilor contravenționale prevăzute în actele normative care conțin reglementări cu privire la stabilirea și sancționarea contravențiilor.

III. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La art.1, respectând succesiunea logică a ideilor, sintagma "producțiilor de marfă de către producători" necesită a fi situată în finalul dispoziției și completată cu sintagma "pentru piața internă și externă".

2. La art.2 alin.(1), propunem înlocuirea expresiei "desfășurarea activităților" prin cuvântul "activitățile" și eliminarea textului scris după expresia "viermi de mătase", ca fiind superfluu.

3. La art.3, pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor preconizate, propunem ca actualul alin.(4) să devină alin.(5), alin.(5) să devină alin.(3), iar actualul alin.(3) să fie renumerotat ca alin.(4).

La alin.(5), propunem înlocuirea cuvântului "crescătorilor" cu expresia "persoanelor fizice".

4. La art.4 alin.(1), pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem următoarea redactare a textului:

“Art.4. - (1) În scopul dezvoltării producției animaliere, Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor poate să acorde crescătorilor care dețin animale înscrise nominal în registrul agricol, prime de vânzare-cumpărare pentru produse animaliere, alocații și avantaje fiscale, în conformitate cu reglementările legale în vigoare”.

La alin.(2), propunem înlocuirea, ca inadecvată, a termenului "alocare", prin cuvântul "acordare", situarea pronumelui "acestora" după cuvântul "forma", și eliminarea expresiei "de acordare".

5. La art.7 alin.(1), este necesară corelarea dispoziției cu cea de la alin.(3) prin înlocuirea, ca inadecvat, a termenului "angajează" prin cuvântul "dețin".

6. La art.8, propunem înlocuirea sintagmei “sistem informațional statistic” cu sintagma “sistem informațional de date statistice”.

7. La art.10, în categoria celor care pot participa la concursuri, licitații, târguri zootehnice, ar trebui incluși și crescătorii individuali de animale, motiv pentru care, propunem inserarea expresiei "crescătorii individuali și", după expresia "de către".

De asemenea, pentru a se da acestei soluții legislative un caracter complet, apreciem că ar trebui să se prevadă în sarcina cărui organism intră organizarea manifestărilor respective.

8. La art.13 alin.(1), propunem includerea cuvântului "producerii" după termenul "controlul".

9. La art.15, sugerăm a se analiza includerea în text, a unui alineat referitor la pajiștile aflate în proprietatea persoanelor fizice.

Semnalăm că, soluția preconizată la lit.a) pare confuză, deoarece nu există pajiști comunale din domeniul particular privat aflate în administrarea consiliilor locale.

Pentru soluția de la lit.c), propunem ca sintagma "aparținând domeniului public al statului", din final, să fie introdusă după cuvântul "pajiștile" din debutul textului.

La lit.d) a aceluiași articol, propunem ca sintagma "ale rezervațiilor naturale, a parcurilor naturale și naționale" să fie poziționată după cuvântul "special".

10. La art.21 alin.(1) pentru a înlătura orice echivoc în aplicarea normei, sugerăm a se insera pronumele "sale" după cuvântul "unităților", din partea finală a textului.

11. Textul art.28 alin.(1) necesită a fi reformulat, pentru a urma succesiunea logică a activităților, întrucât, stațiunile de montă se **organizează** mai întâi, și după aceea, se poate vorbi de **coordonarea** activității acestora.

Totodată, propunem a se reda denumirea exactă a direcțiilor agricole, așa cum este prevăzută la art.11 din Hotărârea Guvernului nr.12/2001, prin introducerea, după cuvântul "alimentară" a sintagmei "județene și, respectiv, a municipiului București".

Sugerăm de asemenea, introducerea sintagmei "și coordonează activitatea acestora" din partea finală a textului și eliminarea expresiei "coordonează și".

Observația privind direcțiile generale, se menține și pentru alin.(2) din acest articol, cât și pentru art.38.

12. La art.29 alin.(3) propunem înlocuirea, ca inadecvată, a termenului "din administrația lor" cu sintagma "aflate în administrarea lor".

13. La art.31 alin.(1), pentru un plus de claritate, propunem înlocuirea cuvintelor "acțiunilor care urmează" prin cuvântul "activități", iar expresia "evaluarea valorii" de la lit.b) prin "evaluarea clasificării".

14. La art.37, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă și pentru realizarea unei reglementări uniforme a contravențiilor, alin.(2) ar trebui să devină alin.(1) și să fie redactat după următorul model:

“Art.37.(1). - Contravențiile prevăzute la art.36 se sancționează după cum urmează:

- a) cu amendă de la 2.500.000 lei la 5.000.000 lei în cazul faptelor prevăzute la art.36 lit.f), k), o) p);
- b) cu amendă de la”.

Totodată, alineatul (1) al textului ar trebui să devină alin.(2), în concordanță cu prevederile Legii nr.32/1968, astfel:

“(2) Sancțiunile pot fi aplicate și persoanelor juridice”

15. La art.39, având în vedere că Legea nr.32/1968 a suferit atât modificări cât și completări, conform normelor de tehnică legislativă acest lucru trebuie evidențiat astfel: “... Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, **cu modificările și completările ulterioare**”.

16. La art.41 alin.(2), este necesară eliminarea referinței la Legea nr.4/1970 cu privire la organizarea producției și a muncii în agricultură, întrucât aceasta a fost abrogată expres prin Legea nr.120/2000 privind declararea ca abrogate a unor acte normative publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.324 din 12 iulie 2000, precum și referința la H.C.M. nr.769/1963 privind unele măsuri pentru dezvoltarea agriculturii, întrucât a fost abrogată expres prin Hotărârea Guvernului nr.484/1999 privind declararea ca abrogate a unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.338 din 15 iulie 1999.

Semnalăm, de asemenea, că numărul Decretului privind unele măsuri pentru îmbunătățirea organizării sericiculturii, este **139/1977** și nu 138/1977, așa cum greșit s-a scris în art.41 alin.(2) din proiect.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 634/02.04.2001