



AVIZ
**referitor la proiectul Legii privind prevenirea
și combaterea traficului de persoane**

Analizând proiectul **Legii privind prevenirea și combaterea
traficului de persoane**, transmis de Secretariatul General al
Guvernului cu adresa nr.124 din 17.08.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri:

1. Problematika privind traficul de persoane, în special cel ce
privește femeile și copii, se află în atenția Uniunii Europene care
militează pentru prevenirea și combaterea fenomenului, aflat în
ultimul timp într-o creștere semnificativă, cu multiple implicații
economice, sociale și morale, atât în plan național cât și european.
Proiectul legii sesizează corect aspectele grave ale fenomenului și
propune soluții concrete de ordin social și legislativ aliniindu-se astfel
reglementărilor comunitare în materie.

Prin conținutul său, proiectul se înscrie în categoria legilor
organice.

2. Proiectul nu ridică probleme de fond, dar reactualizează
problema modificării legislației penale, prin preluarea și optimizarea
unor propuneri cuprinse în proiectele vizând reforma în justiție, în
special în ce privește desfășurarea urmăririi penale și prin folosirea
investigatorilor acoperiți la care se referă art.22 din proiect.

3. Proiectul de lege nu cuprinde **formula introductivă** consacrată și anume: “Parlamentul României adoptă prezenta lege” care va trebui să fie inserată în proiect.

4. La **art.2 pct.2 lit.e)**, textul nu este suficient de clar. Exprimarea folosită lasă să se înțeleagă că “efectuarea unor alte activități prin care se încalcă drepturile și libertățile fundamentale ale omului” ar putea fi unul din componentele conceptului de “exploatare a unei persoane”. Credem că s-ar obține un plus de claritate dacă la sintagma “efectuarea unor alte activități” s-ar introduce cuvântul “asemenea” care să preceadă cuvântul activități.

5. La **art.6 alin.(3)**, soluția legislativă pare lipsită de eficiență în aplicare, rămânând la stadiul de “studiu”. Textul necesită a fi reconsiderat, eventual completându-se cu ideea ca ministerele implicate să facă și propuneri corespunzătoare organelor competente în a lua deciziile ce se impun.

6. În **art.13 alin.4**, stilul normativ direct cere ca debutul textului să fie reformulat, astfel: “Dacă faptele prevăzute la alin.(1), (2) și (3) sunt săvârșite în ...”.

7. La **art.31**, propunem schimbarea ordinii alineatelor (4) și (5), întrucât este de principiu că mai întâi se instituie o metodologie și apoi se arată cine o aplică.

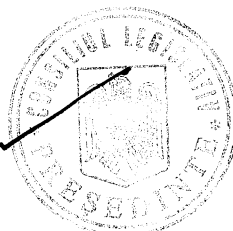
8. În **art.38**, deoarece pronumele “le” și “lor” se implică unul pe altul, ar trebui scris fie “... și le asigură transportul în deplină ...”, fie “... și asigură transportul lor în deplină ...”.

9. În **art.45**, trimiterea la art.45 nu este posibilă, fiind evident că ea trebuie făcută la art.44.

10. Este de apreciat dacă la **art.50** denumirea actului în executarea legii nu ar fi cazul să fie schimbată cu “Norme metodologice de aplicare a legii”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr.839/21.08.2001