



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
reglementarea situației creanțelor Băncii Naționale a
României și Casei de Economii și Consemnațiuni
CEC S.A. față de Banca Dacia Felix S.A.**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind
reglementarea situației creanțelor Băncii Naționale a României și
Casei de Economii și Consemnațiuni CEC S.A. față de Banca
Dacia Felix S.A.**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu
adresa nr.72 din 17.05.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiectul de ordonanță
de urgență îl constituie reglementarea situației creanțelor Băncii
Naționale a României și Casei de Economii și Consemnațiuni CEC
S.A. față de Banca Dacia Felix S.A.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv cea
prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, este necesar ca în Nota de
fundamentare să se precizeze în ce constă urgența și situația
excepțională care motivează această cale, în sensul principiilor
statuate prin Deciziile nr.65/1995 și nr.15/2000 ale Curții
Constituționale.

3. La art.1, întrucât formularea “a creanțelor lor bilanțiere” ar avea semnificația evocării tuturor creanțelor respectivelor entități, sugerăm completarea textului cu formularea “asupra Băncii Dacia Felix S.A ...”.

Totodată, pentru corecta aplicare a actului normativ, cât și pentru faptul că KOLAL B.V. Amsterdam nu este o entitate cunoscută, este necesar ca în cuprinsul art.1 să fie prevăzute toate elementele de identificare ale acesteia.

4. Întrucât operațiunea la care face referire art.2 este **cesiunea de creanță**, este mai indicată utilizarea terminologiei specifice acestei operațiuni. În acest sens, propunem înlocuirea substantivului “**sume**le” cu “**preț**ul”, aceasta fiind accepțiunea corectă în raport cu instituția juridică evocată.

5. La art.3 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea părții finale a art.3 alin.(1), astfel:

“... de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

6. La art.3 alin.(2), pentru acuratețea juridică a formulării, propunem înlocuirea sintagmei “de către **terțul** cesionar” (calificarea “terțul” fiind improprie în raport cu operațiunea de cesionare) cu formularea “...de către cesionarul - KOLAL B.V. Amsterdam -, ...”, textul devenind:

“(2) Din prețul prevăzut la art.2 se vor achita de către cesionarul - KOLAL B.V. Amsterdam -, ...”.

7. La art.4, pentru acuratețea juridică a redactării, propunem înlocuirea sintagmei “zile lucrătoare” cu sintagma “zile libere”.

La același text, propunem eliminarea asteriscului și, totodată, a notei din subsolul paginii, întrucât potrivit art.107 alin.(4) ultima teză doar hotărârile care au caracter militar se comunică instituțiilor interesate.

Pentru asigurarea conformității cu dispozițiile art.53 alin.(4) din Legea nr.24/2000, propunem următoarea redactare pentru partea finală a art.4:

“... prevăzute în anexa care face parte intergrantă din prezenta ordonanță de urgență”.

8. Propunem ca referirile la Legea bancară din cuprinsul art.5 să fie formulate astfel: “Legea bancară nr.58/1998”.

9. În formularea actuală, aplicarea măsurii prevăzute la art.7 este iluzorie deoarece, urmare a prezentei ordonanțe de urgență, se sting raporturile între Banca Națională a României și Casa de Economii și Consemnațiuni, pe de o parte și Banca Dacia Felix S.A., pe de altă parte, astfel încât eventualele pretenții ale celor dintâi nu vor putea fi formulate decât contra lui KOLAL B.V. și nu contra Băncii Dacia Felix S.A., ceea ce înseamnă **o altă procedură** și nu “**reluarea**” procedurii.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 437/H. 05.2001