



AVIZ
**referitor la proiectul Legii viei și vinului, în sistemul
organizării comune a pieței vitivinicole**

Analizând proiectul Legii viei și vinului, în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.93 din 20.06.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare organizarea pieței vitivinicole pe principii similare cu reglementările comunitare în domeniu și reprezintă o variantă îmbunătățită a Legii viei și vinului nr.67/1997, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr.34/2000, propusă spre abrogare.

Elementele de noutate constau în introducerea, față de reglementarea veche, a două noi capitole: Capitolul III - Mecanismele de piață, conținând prevederi referitoare la unele ajutoare care se acordă producătorilor, și Capitolul IV - Organizațiile de producători și organisme de filieră, evidențiindu-se rolul acestor organizații pe piața vitivinicolă. Totodată, sunt aduse modificări competențelor și atribuțiilor Inspecției de Stat pentru Controlul Tehnic Vitivinicol și ale Oficiului Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și alte Produse Vitivinicole.

Cuprinzând incriminarea unor fapte drept infracțiuni, proiectul face parte din categoria legilor organice, conform art.72 alin.(3) lit.f) din Constituție.

2. Din punct de vedere al armonizării proiectului cu reglementările comunitare, precizăm următoarele:

În urma analizei comparative a proiectului de lege supus spre avizare și a Regulamentului (CE) nr.1493/1999 referitor la organizarea comună a pieței vitivinicole, constatăm următoarele:

- domeniul de aplicare al Regulamentului prevăzut în titlul I al acestuia este identic cu domeniul de aplicare al proiectului de Lege a viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole, prevăzut la art.1 cap.I din proiect;

- structura proiectului , în general , urmează structura Regulamentului, deși acesta cuprinde mai multe titluri și reglementări mult mai aprofundat sectorul vitivinicol (titlurile primelor 4 capitole din proiect, sunt identice cu cele prevăzute în Regulament, majoritatea dispozițiilor regăsindu-se în proiect);

- în Regulament există o serie de dispoziții care vizează direct piața comunitară și producătorii comunitari, care nu puteau fi preluate de inițiatori, în condițiile în care politica agricolă a României nu este integrată PAC-ului (politicii agricole comune);

- constatăm că, posibilitatea de intervenție a statului român în susținerea agenților economici din acest sector (prevăzută în proiect la Capitolul III-Mecanisme pieței) este reglementată diferit față de situația din Uniunea Europeană, unde există posibilitate finanțărilor din FEOGA (Fondul european de orientare și garanții agricole).

Prin prezentul proiect de lege se realizează o apropiere a legislației românești cu cea comunitară, ceea ce permite o mai bună derulare a relațiilor comerciale dintre România și Uniunea Europeană. Acest proiect permite atât înlăturarea unor obstacole legislative existente ca urmare a modificării legislației în domeniul vitivinicol, în Uniunea Europeană, cât și adaptarea pieței vitivinicole românești la cea comunitară, în vederea integrării progresive a politicii României în P.A.C.

3. La Cap.VII - Sancțiuni, proiectul de lege ar trebui reanalizat sub următoarele aspecte:

- a) În ceea ce privește limitele amenzilor contravenționale, semnalăm că în prezent, pentru aceleași fapte, Hotărârea Guvernului nr.385/2001 pentru actualizarea limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în Legea viei și vinului nr.67/1997, publicată în Monitorul

Oficial nr.211 din 26 aprilie 2001, prevede limite de două ori mai mici decât cele din prezentul proiect.

Având în vedere data, destul de recentă, a intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului nr.385/2001, considerăm că ar fi fost necesar ca Expunerea de motive să conțină o justificare a necesității dublării limitelor amenzilor contravenționale, într-un termen atât de scurt.

b) Pentru respectarea principiului legalității incriminării și pentru reglementarea completă a infracțiunilor, la art.45 lit.a) și b) trebuie indicate în mod expres articolele din Codul penal care completează aceste norme. Astfel, la art.45 lit.a) trebuie făcută trimiterea la art.217 din Codul penal, iar la lit.b) a art.45 trebuie să se indice art.297 și art.313 din Codul penal.

La art.45 lit.a), trimiterea la dispozițiile art.13 alin.(3) din proiect ar trebui eliminată, deoarece distrugerea sau deteriorarea amenajărilor pedo-și hidroameliorative poate surveni și în alte situații decât în cazul lucrărilor executate pe plantații, astfel încât nu se justifică incriminarea unei singure ipoteze în care această faptă poate fi săvârșită.

c) Având în vedere că art.12 alin.(2) instituie interzicerea faptei prevăzute la art.46 lit.c), apreciem că acest din urmă text ar trebui reformulat astfel:

“c) încălcarea art.12 alin.(2) prin plantarea de hibrizi direct producători în arealele viticole sau în extravilanul localităților situate în afara arealelor viticole;”.

d) Pentru asigurarea concordanței cu Legea nr.32/1968, la alin.(2) al art.47 ar trebui folosită formularea din lege și din practica legislativă în materie:

“(2) Amenzile pot fi aplicate și persoanelor juridice”.

Deoarece, Legea nr.32/1968 cuprinde în art.7¹ norma generală prin care Guvernul este autorizat să actualizeze anual, în funcție de rata inflației, limitele amenzilor contravenționale, apreciem că alin.(3) al art.47 ar trebui eliminat.

4. Având în vedere că Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, este ulterioară intrării în vigoare a Legii viei și vinului nr.67/1997, iar textele de la art.20, 21 și 22 din proiect sunt preluate integral din această lege, este necesară adaptarea și corelarea textelor propuse cu noile dispoziții în vigoare, privind mărcile și indicațiile geografice.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Având în vedere amploarea reglementării propuse, care ar urma, după adoptare, să înlocuiască Legea viei și vinului nr.67/1997,

precum și multitudinea termenilor tehnici utilizați în text, specifici domeniului, apreciem că proiectul trebuie să cuprindă definiții și explicații mai judicioase, cu texte clare și fluente, grupate fie la începutul proiectului, fie în anexe, renunțându-se astfel, la dese trimiteri prevăzute în text.

2. În ceea ce privește **titlul** proiectului, considerăm că s-a avut în vedere compatibilitatea acestuia cu cel al Reglementării Comunitare, fiind practic aproape identic cu acesta.

Având în vedere, că potrivit art.23 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în cadrul soluțiilor legislative preconizate, trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, considerăm necesară explicarea în cuprinsul proiectului a sintagmei din titlu "organizare comună a pieței vitivinicole".

3. La **art.4**, având în vedere că potrivit textului de la lit.b) și c), din patrimoniul viticol național fac parte, pe lângă plantații, și terenuri, sugerăm completarea părții introductive cu expresia "și terenuri".

De altfel, și la art.6 alin.(1) lit.a) se face trimitere la categoriile de plantații viticole și de **terenuri**, prevăzute la art.4.

În ceea ce privește **lit.d)**, considerăm că aceasta ar trebui să se constituie într-un alineat distinct al art.4, respectiv alin.(2), primul alineat urmând a fi numerotat ca "alin.(1)". Totodată, pentru un plus de claritate, se impune inserarea sintagmei "alin.(1)" înaintea expresiei "lit.b) și c)".

4. La **art.8**, întrucât Legea nr.75/1995 privind producerea, controlul calității, comercializarea și folosirea semințelor și materialului săditor, precum și înregistrarea soiurilor de plante agricole a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.362 din 17 decembrie 1997, este necesară înlocuirea sintagmei "cu modificările și completările ulterioare" prin cuvântul "republicată", înscris în finalul titlului legii invocate.

5. Pentru claritatea și concizia enunțului, la **art.9 alin.(2)**, propunem inserarea cuvintelor "pentru cultură", după cuvintele "recomandate și autorizate".

6. La **alin.(2) al art.11 rândul 2**, semnalăm o neconcordanță, în plan terminologic, cu anexa nr.4, în ceea ce privește noțiunea "drept de plantare pe o rezervă de teren națională sau regională".

7. La **art.12 alin.(3)**, semnalăm că în ceea ce privește sintagma "hibridi interspecifici", o definiție a acesteia nu se regăsește nici în

cuprinsul proiectului și nici în anexele acestuia. Aceeași observație este valabilă și pentru art.19 alin.(1), precum și pentru art.46 lit.m).

8. Având în vedere că **alin.(6) al art.12** conține, în raport cu restul prevederilor art.12, o altă dispoziție normativă, propunem transformarea acestui alineat într-un articol distinct, următoarele articole urmând a fi renumerotate în mod corespunzător.

9. Din considerentele enunțate mai sus, propunem aceeași operațiune pentru **alin.(3) al art.14**, care se referă la abandonul definitiv al suprafețelor viței de vie.

10. La art.15, ultima dispoziție cu privire la aprobarea prin ordin a listei soiurilor mixte, trebuie considerată alineat și marcat corespunzător.

11. Art.16 pentru o mai bună sistematizare ai dispozițiilor pe care le cuprinde, propunem ca normele cu privire la vinurile de masă, vinurile de calitate și vinurile speciale, cuprinse în lit.a), b) și c) să figureze ca articole distincte.

Prin urmare, trimiterile conținute în art.17, art.20 alin.(3) și art.46 lit.l) vor fi refăcute în mod corespunzător.

Totodată, propunem ca pct.1 și 2 să fie reformulate, astfel:

- "1. Vinuri de calitate cu indicație geografică recunoscută;
2. Vinuri de calitate cu denumire de origine controlată".

La ultimul alineat al **art.16**, sugerăm înlocuirea sintagmei "avizate de legislația sanitară", cu expresia "autorizate în condițiile legii".

12. La art.19 alin.(2), întrucât trimiterea se face la un text din același articol, propunem eliminarea cuvintelor "art.19", partea finală urmând a fi reformulată, astfel: "în condițiile prevăzute la alin.(1)".

13. La art.20 alin.(3), având în vedere că art.18 alin.(2) nu prevede nici o condiție, enumerându-se doar produsele care pot fi obținute prin prelucrarea vinului, propunem refacerea textului.

14. La art.27, după alin.(2) figurează o dispoziție care poate fi considerată alineat, dar nemarcată ca atare. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca această dispoziție să fie încorporată în alin.(2).

15. La art.33 rândul 3, pentru un plus de claritate, se vor insera cuvintele "de struguri", după cuvântul "sucurilor".

16. Pentru concizia redactării, propunem pentru **art.34 alin.(2) partea finală**, următoarea reformulare: "potrivit reglementărilor în vigoare".

17. La art.35, sugerăm eliminarea textului din finalul alin.(1), întrucât regimul de ajutorare este prevăzut doar pentru “stocajul privat”, iar trimiterea la un “regim de ajutoare prevăzut anterior, pentru agenții economici din domeniul public al statului”, este superfluă și incorect formulată.

18. Întrucât în cuprinsul unui act normativ nu este indicată folosirea inițialelor, sugerăm ca titulatura Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor să fie reprodusă în întregime.

19. La art.39 alin.(1), pentru claritatea textului considerăm necesară definirea noțiunii "organisme de filieră". De asemenea, cuvântul "guvernul" va fi scris cu literă mare.

20. În ceea ce privește sistematizarea Capitolului V - "Îndrumarea și coordonarea realizării producției vitivinicole, semnalăm că la **art.41** se impune redistribuirea logică a dispozițiilor cuprinse, o soluție fiind divizarea art.41 în mai multe articole. Astfel, alin.(1) și (2) ar putea forma un articol distinct, având în vedere obiectul acestora.

Atribuțiile Inspecției de Stat pentru Controlul Tehnic Vitivinicol, menționate la alin.(5) vor forma un alt articol, iar dispozițiile privind cheltuielile curente și de capital ale I.S.C.T.V. și cele privind personalul, urmând, de asemenea, să figureze în proiect ca articole distincte.

21. Semnalăm că, după adoptare, Ordonanța Guvernului nr.113/1999 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor, nu a suferit nici o modificare. Prin urmare, se impune eliminarea sintagmei "cu modificările și completările ulterioare".

22. La alin.(6) al art.41 este invocată Ordonanța de urgență a Guvernului nr.198/1999 privind privatizarea societăților comerciale care dețin în administrare terenuri agricole sau terenuri aflate permanent sub luciul de apă, act normativ abrogat expres prin Legea nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniului Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.299 din 7 iunie 2001.

Formulăm aceleași observații și pentru trimiterea de la art.42.

23. Atribuțiile O.N.D.O.V., menționate la **alin.(4) al art.42**, considerăm că ar trebui să fie prevăzute într-un articol distinct.

Pentru a se evita adoptarea unor reglementări fragmentare, propunem ca și structura organizatorică a O.N.D.O.V. să fie prevăzută în hotărârea Guvernului privind organizarea și funcționarea oficiului.

24. La art.43, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor, propunem ca alin.(1) să fie reformulat, astfel:

"(1) Oficiul Național al Viei și Vinului, denumit în continuare O.N.V.V., funcționează în subordinea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, ca organism specializat cu caracter tehnico-științific cu personalitate juridică".

Dispozițiile cu privire la finanțare de la alin.(1), precum și cele privind veniturile extrabugetare ale O.N.V.V. de la alin.(3) și (5) propunem să formeze un articol distinct.

Alineatele (4) și (5) ale **art.43** ultimul nemarcat, vor forma, de asemenea, un articol distinct.

25. La art.43 alin.(4) ultima teză, referitor la **confirmarea** prin ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor, a statutului O.N.V.V., precizăm că, potrivit art.8 alin.(10) din Hotărârea Guvernului nr.12/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în exercitarea atribuțiilor sale, ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor **emite** ordine și instrucțiuni. Astfel, considerăm că termenul "confirmare" ar trebui revăzut.

Având în vedere obiectul **alin.(7) al art.43**, ce trebuia marcat ca alin.(6), sugerăm constituirea acestui text într-un articol distinct.

26. La art.46 lit.b), în loc de "extinderea peste limită" ar trebui scris "extinderea peste **această** limită".

La lit.j), ținând seama că art.34 are doar trei alineate, trimiterea la acest articol trebuie făcută fără a se mai indica alineatele.

La lit.k), conform practicii legislative, nu este necesară trimiterea la actul administrativ care cuprinde normele tehnice, fiind suficientă prevederea : "... care nu corespund normelor tehnice în vigoare".

27. Deoarece în proiect, contravențiile sunt prevăzute la **art.46**, ar trebui ca trimiterea de la **art.49** să se facă la acest articol și nu la lege în ansamblul ei.

De asemenea, având în vedere că Legea nr.32/1968 a suferit atât modificări cât și completări, conform normelor de tehnică legislativă, acest fapt trebuie evidențiat în art.49, astfel:

"Art.49. - Contravențiilor prevăzute la art.46 le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și

sanționarea contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare”.

28. Având în vedere faptul că **art.50** și **54** dispun elaborarea de norme metodologice de aplicare a legii, propunem concentrarea dispozițiilor cuprinse în aceste două articole, într-un singur articol.

29. La art.55 cele două alineate nu au fost marcate corespunzător.

Totodată, la alin.(2), având în vedere normele de tehnică legislativă, propunem următoarea reformulare:

"(2) Pe aceeași dată, Legea viei și vinului nr.67/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.81 din 5 mai 1997, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr.34/2000, precum și orice alte dispoziții contrare, se abrogă".

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 628/28.06.2001