



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
unele măsuri pentru relansarea economică a
societății comerciale C.S.R. S.A. Reșița

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru relansarea economică a societății comerciale C.S.R. S.A. Reșița**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.189 din 13.12.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență vizează unele măsuri pentru relansarea economică a societății comerciale C.S.R. S.A. Reșița constând în stingerea prin compensare cu acțiuni a unor creanțe bugetare, precum și în scutirea societății debitoare de la plata tuturor majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere aferente acestor creanțe.

Totodată, se urmărește închiderea procedurii de reorganizare judiciară a debitorului.

2. La titlul proiectului, precum și la art.1, este necesară înlocuirea denumirii societății comerciale C.S.R. S.A. Reșița cu “Societatea Comercială Combinatul Siderurgic Reșița - S.A.”.

3. În vederea asigurării conformității cu prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, propunem următoarea redactare a formulei introductive:

“În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție,”.

4. La art.2, partea de debut, pentru acuratețea textului, recomandăm reformularea acestuia, astfel:

“Art.2. - În cuprinsul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarele înțelesuri : ...”.

5. La art.3, lit.a) și c) cuprind prevederi identice, cu deosebirea marcării unor date. Sugerăm revederea textelor în cauză, pentru o eventuală contopire, ținând seama și de faptul că exigibilitatea creanțelor privește date fixe, iar nu o perioadă. Formulăm aceeași observație și pentru lit.b) și d).

6. La art.4 alin.(1), din rațiuni de tehnică legislativă, propunem înlocuirea cuvântului “menționați” cu “**prevăzuți**”.

7. La art.6 alin.(1), având în vedere că Ministerul Finanțelor Publice nu este mandatar al societății, ci garant al acesteia, este necesară înlocuirea expresiei “în numele Societății” cu sintagma “**pentru societate**”.

8. La art.7, pentru un plus de rigoare, recomandăm reformularea părții finale a textului, astfel:

“... aferente **creanțelor** bugetare **compensate** potrivit **prevederilor** prezentei ordonanțe **de urgență**”.

9. La art.8, nu se întrevide necesitatea mandatării APAPS pentru notificarea ajutoarelor de stat Consiliului Concurenței, întrucât, potrivit art.6 alin.(1) din Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, obligația notificării îi revine furnizorului ajutorului.

10. La art.9 alin.(2), deoarece în art.118 - 120 din Legea nr.64/1995 sunt enumerate limitativ situațiile în care se poate da o încheiere de închidere a procedurii, iar norma propusă în proiect nu se regăsește în aceste situații, recomandăm ca textul să debuteze astfel:

“(2) prin derogare de la prevederile art.118 - 120 din Legea nr.64/1995 ...”.

La același alineat, sugerăm înlocuirea expresiei “la alineatul precedent” prin construcția “**la alin.(1)**”.

Totodată, având în vedere că Legea nr.64/1995 face vorbire în art.17 despre “**administrator**”, iar nu despre “administrator judiciar”,

propunem eliminarea determinantului “judiciar”. Formulăm această propunere și pentru art.11.

De asemenea, raportându-ne la dispoziția cuprinsă în art.11 din Legea nr.64/1995, potrivit căreia hotărârile judecătorului sindic pot fi atacate cu recurs, recomandăm ca alin.(3) să înceapă cu exprimarea specifică instituirii unei norme derogatorii, astfel:

“(3) Prin derogare de la prevederile art.11 din Legea nr.64/1995, încheierile pronunțate conform **alin.(2)** ...”.

11. La art.12, considerăm că procedura de supraveghere financiară de către APAPS este insuficient conturată, necesitând o detaliere.

Totodată, propunem înlocuirea substantivului “desfășurarea”, impropriu folosit în context, cu echivalentul morfologic “**îndeplinirea**”.

12. La art.15, pentru mai multă precizie, este necesară completarea textului după sintagma “Monitorul Oficial al României” cu expresia “**a prezentei ordonanțe de urgență**”.

Totodată, pentru asigurarea stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei “va aproba normele” cu “va emite norme”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1349/14.12.2001