



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
unele măsuri pentru finalizarea privatizării Societății
Comerciale RAFO S.A. Onești

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării Societății Comerciale RAFO S.A. Onești**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.194 din 20.12.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență vizează acordarea unor facilități Societății Comerciale RAFO S.A. Onești, constând în stingerea, prin conversia în acțiuni, a unor creanțe deținute de Ministerul Finanțelor Publice și de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, precum și în scutirea societății debitoare de la plata majorărilor și a penalităților de întârziere aferente acestor creanțe.

2. La titlu, pentru o exprimare fidelă a obiectului de reglementare, dar și pentru un plus de rigoare juridică, recomandăm următorul conținut:

“Ordonanță de urgență privind unele măsuri de redresare financiară în vederea finalizării procesului de privatizare a Societății Comerciale RAFO S.A. Onești”.

3. În vederea asigurării conformității cu prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, propunem următoarea redactare a formulei introductive:

“În temeiul art.114 alin.(4) din **Constituție**,
Guvernul României **adoaptă prezenta** ordonanță de urgență.”.

4. La art.1, primul rând, sugerăm reformularea sintagmei de debut “În vederea finalizării privatizării Societății Comerciale RAFO S.A. Onești...”, astfel: “În vederea finalizării **procesului** de privatizare a Societății Comerciale RAFO S.A. Onești...”.

5. La art.2, partea de debut, pentru acuratețea textului, sugerăm reformularea acestuia, astfel:

“Art.2. - În cuprinsul prezentei **ordonanțe de urgență**, termenii și expresiile de mai jos au următoarele înțelesuri:”.

La lit.b), pentru un plus de precizie, propunem inserarea sintagmei “**aprobată prin Legea nr.44/1998**”, înaintea expresiei “cu modificările și completările ulterioare”.

La lit.c), este necesară scrierea corectă a titlului legii la care se face referire, și anume: “privind constituirea **și utilizarea** Fondului special a drumurilor publice”. Formulăm această observație și pentru lit.b) a art.3.

La aceeași literă c), din considerente de tehnică legislativă, propunem eliminarea sintagmei “publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.261 din 25 octombrie 1996”, scrisă înaintea expresiei “prevederile Legii nr.118/1996”.

6. La art.3, partea de început, pentru a conferi precizie textului, sugerăm completarea acestuia cu mențiunea “**asupra societății**”.

La lit.a) și b), precum și la art.4, pentru rigoare juridică, propunem inserarea substantivului “**dreptului**” înaintea expresiei “de proprietate”.

La art.3 lit.a), semnalăm faptul că expresia “venituri bugetare datorate de societate” este incorectă, o societate comercială neputând datora “venituri”, fapt pentru care propunem înlocuirea expresiei “venituri bugetare” cu substantivul “sume”. Remarcăm de asemenea, că noțiunile de “majorări de întârziere” și “penalități de întârziere” au înțelesuri identice, fapt pentru care sugerăm înlocuirea sintagmei “penalități de întârziere” cu “penalități de orice fel” folosită de altfel și la art.4. Din motive de rigoare normativă sintagma “prezenta ordonanță”, din finalul aceleiași fraze, va fi înlocuită cu sintagma “prezenta ordonanță de urgență”.

7. La art.5 alin.(1), contextul impune înlocuirea prepoziției “de” din rândul 4 cu prepoziția “**prin**”.

Totodată, pentru îmbunătățirea redactării, propunem utilizarea în locul sintagmei “pe o perioadă de 5 ani cu 6 luni grație” a construcției “**urmând a fi achitate în termen de 5 ani cu o perioadă de grație de 6 luni**”.

La alin.(2), pentru eleganța exprimării, sugerăm înlocuirea prepoziției “pe” din rândul 2 cu echivalentul morfologic “**în**”.

De asemenea, pentru evitarea repetiției, propunem reformularea sintagmei finale “...se stabilesc de către Ministerul Finanțelor Publice prin ordin al ministrului finanțelor publice.”, astfel: “**...se stabilesc prin ordin al ministrului finanțelor publice**”.

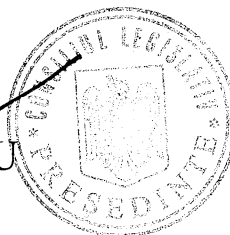
8. La art.6 alin.(1) și (4), din rațiuni de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea cuvântului “menționate” cu “**prevăzute**”, iar la alin.(3), precum și la art.7, a cuvântului “menționați” prin “**prevăzuți**”.

La art.6 alin.(2) “dreptul de preemțiune” trebuie înlocuit cu “dreptul de preferință”, primul nefiind specific contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni.

9. La art.8, nu se întrevade necesitatea mandatării APAPS pentru notificarea ajutoarelor de stat Consiliului Concurenței, întrucât, potrivit art.6 alin.(1) din Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, obligația notificării îi revine furnizorului ajutorului. De aceea, sugerăm revederea dispoziției propuse.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1385/20.12.2001