



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență proiectul
modificarea, completarea și abrogarea unor reglementări
referitoare la modul și condițiilor de valorificare a
bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii,
în proprietatea privată a statului**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență proiectul
modificarea, completarea și abrogarea unor reglementări
referitoare la modul și condițiilor de valorificare a bunurilor legal
confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a
statului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa
nr.194 din 20.12.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are drept obiect modificarea
și completarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998 pentru
reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor legal
confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului,
abrogarea unor dispoziții din Ordonanța Guvernului nr.23/1995
precum și din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.47/2000.

2. Având în vedere că Ordonanța Guvernului nr.128/1998
reprezintă reglementarea-cadru în materia condițiilor de valorificare a

bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, precum și faptul că abrogarea unor dispoziții din celelalte două acte normative este necesară datorită modificărilor aduse Ordonanței Guvernului nr.128/1998, apreciem că titlul proiectului ar trebui să se refere doar la modificarea acestui din urmă act normativ. Propunem următoarea formulare:

“Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului”.

3. Apreciem că reglementarea situației bunurilor avute în vedere de **alin.(1¹) al art.1**, propus a fi introdus, este incompletă, deoarece, deși acestea sunt asimilate categoriei de bunuri prevăzută la art.1 lit.c), în cazul lor nu sunt aplicabile prevederile din alin.(2) și (3) ale art.1. Menționăm că aceste din urmă norme fac trimitere numai la art.1 alin.(1) lit.c). Propunem de aceea modificarea corespunzătoare a art.1 alin.(2) și (3).

4. Semnalăm că art.1 alin.(1) stabilește **categoriile de bunuri** care pot fi valorificate în condițiile ordonanței, și nu trecerea acestora în proprietatea privată a statului, astfel încât din redactarea **alin.(5)** rezultă că norma ar avea în vedere exceptarea de la valorificare a bunurilor care nu îndeplinesc condițiile legale de comercializare. Or, din Nota de fundamentare rezultă intenția de a excepta aceste bunuri de la **trecerea în proprietatea privată a statului**. Propunem de aceea reanalizarea dispoziției din art.1 alin.(5).

Referitor la **alin.(6) al art.(1)**, propus la **pct.2 al art.I**, considerăm că norma ar trebui să fie introdusă în cuprinsul art.7, de care se leagă tematic, deoarece acesta reglementează distrugerea, **sub supravegherea unei comisii de distrugere**, a bunurilor care nu îndeplinesc condițiile legale de comercializare.

5. Dispozițiile cuprinse în **art.5 alin.(4), (5) și (6)** au caracterul unor norme tranzitorii, și nu pot face corp comun cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.128/1998, astfel încât ele trebuie să facă obiectul unui articol separat al ordonanței de urgență, articol numerotat cu cifră romană.

6. În ceea ce privește modalitatea de valorificare a bunurilor prevăzute la **art.6 alin.(3)**, semnalăm că reglementarea este incompletă, deoarece textul are în vedere doar **predarea** acestor bunuri către anumite categorii de persoane fizice sau juridice, fără a se

preciza destinația veniturilor rezultate din valorificarea bunurilor. Propunem de aceea completarea în acest sens a normei.

7. Semnalăm că norma propusă pentru **art.13 alin.(3)** nu prevede care sunt persoanele cărora li se pot atribui cu titlu gratuit bunurile avute în vedere de text. Sugerăm completarea acestei dispoziții, ținând cont și de modalitatea de reglementare din art.13 alin.(1).

8. Norma din **art.IV** nu precizează care sunt autoritățile care au obligația de a supune Guvernului spre aprobare modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.128/1998. Având în vedere că acestea au fost aprobate, conform art.16 din ordonanță, prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului de Interne, a Ministerului Finanțelor Publice și a Băncii Naționale a României, apreciem că aceste autorități ar trebui să propună și modificarea Normelor, astfel încât propunem completarea corespunzătoare a textului.

Semnalăm, totodată, că termenul de 90 de zile prevăzut la acest articol nu este de natură a justifica urgența reglementării și prin aceasta fundamentarea cazului excepțional, în sensul statuat de legiuitorul constituant în art.114 alin.(4) și de Curtea Constituțională prin Deciziile nr.65/1995 și nr.15/2000, motiv pentru care propunem fie revederea acestui termen fie eliminarea normei în cauză.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Ținând cont de prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, **formula introductivă** trebuie să aibă următoarea redactare:

“În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție, Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență:”

2. Întrucât Ordonanța Guvernului nr.128/1998 a fost aprobată **cu modificări** prin Legea nr.98/1999, în **partea introductivă a art.I**, expresia “aprobată prin Legea nr.98/1999” trebuie înlocuită cu sintagma “aprobată **cu modificări** prin Legea nr.98/1999”.

3. Semnalăm că numerotarea punctelor art.I trebuie revăzută, deoarece două texte distincte poartă numărul 2.

4. La **art.I pct.1, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 13 și 14**, deoarece se are în vedere modificarea unor elemente structurale (alineate sau litere) ale unor articole din Ordonanța Guvernului nr.128/1998, conform art.55

din Legea nr.24/2000, trebuie ca textele vizate să fie nominalizate în mod expres, cu toate elementele de identificare necesare, potrivit următorului model: “Alineatul ... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”, sau “ Litera ... a alineatului ... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, la **art.I pct.6 și 10** trebuie să se prevadă și operațiunea de modificare a articolelor din Ordonanța Guvernului nr.128/1998, după următorul model: “Art. ... **se modifică** și va avea următorul cuprins:”

6. Semnalăm că la **art.I**, la ambele puncte numerotate cu cifra **2** precum și la **pct.6**, în cuprinsul textelor modificate, normele din actul normativ la care se face trimitere trebuie redactate în formă abreviată, astfel: “art. ...”, “alin. ...”.

7. La art.I pct.9, intervenția legislativă asupra art.7 este cea de abrogare, și nu cea de “eliminare”. Propunem următoarea formulare:

“9. Alineatul (2¹) al art.7 se abrogă.”

8. La art.I pct.12, pentru asigurarea corelării terminologice cu Legea administrației publice locale nr.215/2001, precum și cu Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, partea finală a **lit.b) a alin.(1) al art.13** ar trebui să aibă următoarea redactare:

“... după consultarea autorităților administrației publice locale ori a serviciilor publice descentralizate ale ministerelor de la nivelul unităților administrativ-teritoriale, după caz.”.

9. La art.II, întrucât la redactarea acestuia nu s-au respectat întocmai normele de tehnică legislativă, iar partea finală a alin.(1) este neclară, propunem următoarea redactare:

“Art.II. – Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă:

-art.13¹ din Ordonanța Guvernului nr.23/1995 privind instituirea sistemului de marcare pentru țigarete, produse din tutun și băuturi alcoolice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.347 din 23 decembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare.”;

-art.II, III și IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.47/2000 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.23/1995 privind instituirea sistemului de marcare pentru țigarete,

produse din tutun și băuturi alcoolice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.203 din 11 mai 2000”.

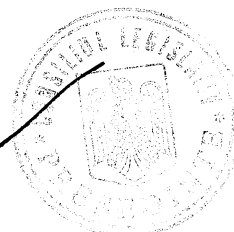
10. Semnalăm că la **art.V** din proiect trebuie redat și titlul Ordonanței Guvernului nr.128/1998, iar expresia “aprobată și modificată” trebuie înlocuită cu sintagma “aprobată cu modificări”.

Totodată, deoarece conform art.66 alin.4 din Legea nr.24/2000 republicarea actelor normative modificate sau completate prin ordonanțe ale Guvernului se face după aprobarea acestora din urmă prin lege, propunem următoarea formulare pentru partea finală a art.V: “... va fi republicată după aprobarea prin lege a prezentei ordonanțe de urgență.”.

11. În proiectul ordonanței de urgență sunt folosite noțiuni și expresii improprii stilului normativ, cum sunt: “... menționate la ...” - pct.6, referitor la art.5 -; “se elimină” - pct.9, referitor la art.7; “organele autorității ...”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1410/27.12.2001.