



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență
pentru completarea Ordonanței Guvernului
nr.21/1992 privind protecția consumatorilor**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.171 din 12.11.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență supus analizei are ca obiect de reglementare completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu unele prevederi care să permită agentului constatatator ca, o dată cu aplicarea amenzii contravenționale, să poată dispune și sancționarea complementară constând în închiderea temporară a unității pe perioade ce variază între 6 și 12 luni sau închiderea definitivă, în cazul în care agentul economic nu respectă prevederile legale.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern, respectiv cea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze în ce constă urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Deciziile nr.65/1995 și 15/200 ale Curții Constituționale, potrivit cărora ordonanța de urgență se legitimează pe

necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

Se impune, de aceea, ca rațiunile care evocă urgența și necesitatea reglementării avute în vedere la elaborarea prezentului proiect să fie menționate și dezvoltate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale", la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție.

Menționăm că în conformitate cu dispozițiile art.4 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, actele normative care se stabilesc și se sancționează contravenții intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării sau, după caz, de la data aducerii lor la cunoștință publică.

În cazuri urgente, se poate prevedea un termen mai scurt, dar nu mai puțin de 10 zile.

Având în vedere această prevedere legală, considerăm că se impune completarea corespunzătoare a proiectului, pentru ca urgența acestuia să fie asigurată.

3. Precizăm că întrucât proiectul constituie un act normativ de completare, nu este necesar ca acesta să cuprindă un preambul.

De altfel, subliniem faptul că în afara art.114 alin.(4) din Constituție, celelalte prevederi legale sunt greșit invocate, întrucât nu constituie dispoziții legale în executarea cărora proiectul să fie emis și, de aceea, invocarea acestora trebuie eliminată.

4. Ca mod de redactare, menționăm că articolul unic trebuie să conțină o parte introductivă în care să se precizeze actul normativ supus intervenției legislative, faptul că acesta a fost aprobat prin lege, precum și existența unor modificări ulterioare intrării sale în vigoare. Totodată, aceasta trebuie să prevadă și numărul și data Monitorului Oficial în care a avut loc republicarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor.

În considerarea acestei observații, sugerăm redactarea părții introductive a articolului unic, astfel:

"Articol unic. - Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, aprobată prin Legea nr.11/1994, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.75 din 23 martie 1994,

cu modificările ulterioare, se completează cu articolul 50², care va avea următorul cuprins:".

Având în vedere această redactare, sintagma "După articolul 50¹ se introduce art.50² cu următorul conținut" trebuie eliminată.

5. La art.50² alin.(1) lit.a), prima liniuță, pentru realizarea acordului gramatical corect, propunem ca textul să se încheie, astfel: "... pentru care a fost autorizată".

La penultima liniuță, considerăm că dintr-o eroare de tastare s-a scris "laboratoarelor" în loc de "laboratoarele"; se impune corectura necesară.

La lit.c), prima liniuță, pentru mai multă precizie recomandăm înlocuirea determinantului "neconforme" cu expresia "care nu respectă condițiile calitative prescrise sau declarate", utilizată în art.7 din Ordonanța Guvernului nr.21/1992 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La a 6-a liniuță, pentru a conferi exprimării un spor de claritate, propunem următorul text:

" - împiedicarea sub orice formă de către agentul economic sau de către angajații acestuia a organelor administrației publice însărcinate cu protecția consumatorilor și supravegherea calității produselor și serviciilor, să-și exercite atribuțiile de serviciu referitoare la prevenirea și combaterea faptelor ce pot afecta viața, sănătatea ori securitatea consumatorilor sau **instigarea oricărei alte persoane împotriva acestor organe**".

La ultima liniuță, întrucât este vorba despre dispunerea măsurii de **închidere** temporară și nu de încetare temporară, recomandăm modificarea în consecință a textului.

6. Apreciem că prezentarea conținutului textului art.50² ar trebui revăzută pentru a se elimina redactarea cu liniuțe. În acest sens, propunem ca alin.(1) să enumere sub lit.a), b) și c) cele trei sancțiuni complementare, urmând ca în alineate diferite să fie enumerate ipotezele marcate cu litere mici ale alfabetului, în loc de liniuțe, actualul alin.(2) devenind alin.(5), după următorul model:

Art.50² - (1) Odată cu aplicarea ... uneia din următoarele sancțiuni complementare:

- a) închiderea unității pe o durată de cel mult 6 luni;
- b) închiderea unității pe o durată de la 6 luni la 12 luni;
- c) închiderea definitivă a unității

(2) Sancțiunea complementară prevăzută în alin.1 lit.a poate fi aplicată în cazurile în care se constată:

- a) lipsa condițiilor igienico-sanitare sau sanitar-veterinare;
- b) folosirea unor spații ...

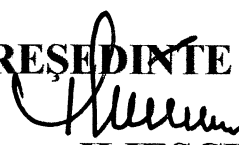
.....
(3) Sancțiunea complementară prevăzută în alin.(1) lit.b poate fi aplicată în cazurile în care se constată:

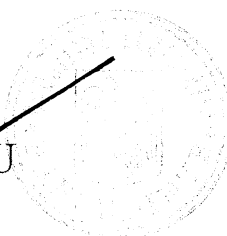
- a) folosireacomerciale abuzive ...;
- c) refuzul agentului economic ...

.....
(4) Sancțiunea complementară prevăzută în alin.(1) lit.c) poate fi aplicată în cazurile în care se constată:

- a) importul cu bună știință ...;
- b) prestarea de servicii care pun în pericol ...

.....
(5) Redeschiderea unității în situațiile prevăzute în alin.2 și 3 se face numai ...

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1199 / 12.XI.2001