



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
aprobarea programului de gestionare a populației
de câini fără stăpân

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind aprobarea programului de gestionare a populației de câini fără stăpân**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.178 din 21.11.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare aprobarea programului de gestionare a populației de câini fără stăpân, care stabilește norme generale și specifice privind organizarea adăposturilor pentru câinii fără stăpân, asigurarea asistenței medicale veterinare, modalitățile de atribuire a câinilor nerevendicați, înființarea unor registre speciale care să cuprindă toate datele privind câinii cazați în adăposturi.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv aceea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, este necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit căreia ordonanța

de urgență se legitimează pe **necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

Din Nota de fundamentare și din ansamblul reglementării propuse **nu rezultă existența nici a urgenței și nici a “cazului excepțional”** în sensul definit de Curtea Constituțională.

Curtea Constituțională, reconfirmând poziția sa de principiu, a statuat prin Decizia nr.15/2000 că motivele invocate într-o anumită situație nu justifică calea reglementării prin ordonanță de urgență dacă nu există **“elementele necesare definirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui pericol public major și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență”**.

Curtea Constituțională a mai statuat că **“în cazul existenței reale a unei asemenea necesități, aceasta își poate găsi rezolvarea în condițiile obișnuite, prevăzute de legislația în vigoare, fără a se recurge la emiterea unei ordonanțe de urgență”**. (Decizia Curții Constituționale nr.15/2000).

3. În ceea ce privește contravențiile și sancțiunile acestora, prevăzute în proiect, formulăm următoarele observații:

a) Din actuala redactare a art.8 alin.(1) ar rezulta că norma instituie, pe de o parte, obligația persoanelor care vor să revendice sau să adopte câini să facă demersurile necesare numai după ce câinii au fost supuși tratamentului indicat în text, și, pe de altă parte, obligația serviciilor specializate de a nu încredința câinii revendicați sau adoptați decât după ce aceștia au fost supuși tratamentului.

Apreciem însă că, numai această din urmă obligație poate fi instituită, urmând ca nerespectarea ei să fie considerată contravenție conform art.11 alin.(1), astfel încât propunem următoarea formulare a alin.(1) al art.8:

“(1) Încredințarea câinilor revendicați sau ceruți spre adopție se face numai după ce aceștia au fost sterilizați, vaccinați antirabic, deparazitați și identificați prin cele două metode concomitente: tatuare și aplicarea de zgardă cu plăcuță numerotată.”

b) Semnalăm că unele din trimiterile din art.14 la normele a căror nerespectare constituie contravenție este făcută în mod greșit, fie prin indicarea unor texte inexistente (de exemplu art.3 alin.3), fie prin identificarea unor articole care nu cuprind mai multe alineate prin trimiterea la alin.1 al acestora (de exemplu art.9 și art.10).

Totodată, conform normelor de tehnică legislativă, din cuprinsul art.14 trebuie eliminată expresia “din prezenta ordonanță de urgență”.

Pentru o mai bună sistematizare a textului și ținând cont de observațiile formulate mai sus, propunem următoarea formulare a art.14:

“Art.14.- Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează:

a) nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art.1, art.3, art.6 alin.(1), art.7 alin.(2), art.8 alin.(1), art.9 și art.10, cu amendă de la 10.000.000 lei la 25.000.000 lei;

b) nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art.6 alin.(2) și art.13, cu amendă de la 20.000.000 lei la 50.000.000 lei.”

c) Pentru asigurarea unei reglementări unitare în domeniu, apreciem că textul art.15 ar trebui să aibă în vedere doar stabilirea agenților constataitori ai contravențiilor, urmând ca dispoziția de completare cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 să facă obiectul unui articol separat. Sugerăm următoarea formulare:

“Art.15. - Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către inspectorii poliției sanitare veterinare.

Art.16. - Contravențiilor prevăzute la art.14 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.”

4. Din punct de vedere al sistematizării ideilor în text, semnalăm că proiectul nu asigură o succesiune logică a soluțiilor legislative, întrucât normele privind tratamentul ce trebuie aplicat câinilor fără stăpân de către personalul adăposturilor, definirea eutanasiei, precum și metodele acceptate de eutanasiere a câinilor fără stăpân nu sunt menționate în corpul ordonanței de urgență, ele fiind cuprinse numai în anexe, împreună cu normele tehnice privind prinderea și transportul câinilor, cazarea și hrănirea acestora, curățirea adăposturilor.

Referitor la respectarea normelor de tehnică legislativă, menționăm că proiectul trebuie îmbunătățit și din punct de vedere al asigurării caracterului imperativ și a preciziei specifice actelor normative.

Menționăm, de asemenea, că definiția **câinilor fără stăpân**, de la art.4, ar trebui să cuprindă mai multe elemente decât cele menționate în text.

De asemenea, pentru claritate și precizia textului, este necesară definirea în cuprinsul proiectului a unor termeni, cum ar fi:

declarație-angajament (art.7 alin.(3)), teren de alergare (anexa nr.1 pct.8) și culcușuri (anexa nr.1 pct.15).

Totodată, având în vedere importanța deciziei privind eutanasierea, este necesară eliminarea formulărilor de tipul "**Se recomandă** pentru a fi eutanasiate animalele" (pct.1 teza a II-a din anexa nr.3) sau "**Este foarte important** ca persoana care efectuează eutanasierea să fie specializată" și înlocuirea acestora cu norme imperative și precise.

În acest context, pentru realizarea simplității și conciziunii textului, propunem evitarea exprimării ideilor în fraze lungi, complicate, cu multe propoziții, întrucât acestea dau naștere unui stil greoi și confuz (anexa nr.2 pct. 6, 7 și 9).

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La art.2, în aplicarea art.44 alin.(4) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, propunem ca alineatele acestui articol să fie marcate și numerotate corespunzător.

Aceeași observație o formulăm și pentru art.6, 7, 8 și 14.

La alin.(1), pentru utilizarea acelorași termeni și pentru eliminarea confuziilor, este necesară înlocuirea cuvântul "animalele" cu expresia "câinii".

La alin.(2), pentru accentuarea caracterului imperativ al dispoziției, propunem ca acesta să debuteze astfel:

"Consiliile locale sunt obligate să angajeze cel puțin un medic veterinar și un tehnician veterinar ...".

De asemenea, pentru un plus de rigoare normativă, este necesară trimiterea la Legea sanitară-veterinară nr.60/1974, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La alin.(3), textul ar trebui refăcut, întrucât regimul juridic al concesiunii către servicii specializate, a gestionării câinilor fără stăpân, nu este suficient conturat.

Formulăm aceleași observații și pentru calitatea de "concesionar al activității de asistență medicală veterinară" atribuită medicilor veterinari.

2. La art.3 alin.(1), întrucât asociațiile și fundațiile, care au ca scop declarat protecția câinilor fără stăpân, pot avea **obligatia** și nu **dreptul** de a amenaja adăposturi corespunzătoare, propunem refacerea textului, astfel:

“(1) În adăposturile ce aparțin asociațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor pot fi cazați câini fără stăpân numai după sterilizare, vaccinare antirabică și tatuare”.

La alin.(2), trimiterea la alin.(1) este incorectă, întrucât adăposturile nu sunt amenajate conform acestor prevederi. Prin urmare, este suficientă norma privind asigurarea asistenței medicale veterinare în cadrul adăposturilor, aparținând asociațiilor sau fundațiilor menționate.

3. La art.4 propunem introducerea sintagmei "o perioadă de timp de până la" înaintea cuvântului "cazați" și înlocuirea prepoziției "din" prin expresia "prevăzute în".

4. La art.5, pentru evitarea abuzurilor, textul trebuie să precizeze expres că eutanasierea câinilor se face numai “după examinarea lor de către medicul veterinar”.

5. La art.6 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "conform prevederilor din anexa 3", prin sintagma "în condițiile prevăzute în anexa 3".

La alin.(2), întrucât utilizarea termenului "omorârea" este improprie în acest context, propunem înlocuirea acestuia prin cuvântul "uciderea". De asemenea, propunem înlocuirea termenului "prezentate" prin "prevăzute".

6. La art.7, întrucât formularea propusă este confuză și inadecvată limbajului normativ, propunem ca alin.(1) să fie redactat astfel:

"(1) În situația în care, după expirarea termenului de cazare prevăzut la art.4, câinii nu au fost revendicați sau adoptați de către persoane fizice conform anexei nr.4, aceștia vor fi eutanasiați".

La alin.(2), întrucât sintagma "în interiorul celor 14 zile" este improprie limbajului normativ, propunem următoarea formulare:

“(2) În perioada de cazare a câinilor în adăposturi se rezolvă cu prioritate cererile de revendicare a câinilor”.

În ceea ce privește declarația-angajament, prevăzută la **art.7 alin.(3)** și la **art.8 alin.(2)**, se impun noi precizări, deoarece din formulările actuale nu rezultă, destul de clar, dacă acest document este diferit de “Formularul de adopție”, prevăzut la anexa nr.4, ce trebuie completat de **persoanele fizice**, nu și de **centrele de adopție** special amenajate.

7. La art.8 alin.(1), întrucât formularea "se va face obligatoriu" este improprie limbajului normativ, propunem înlocuirea acesteia prin verbul "se face".

De asemenea, propunem introducerea expresiei "după caz" după cuvântul "deparaziți" și a expresiei "dotare cu" după conjuncția "și".

8. La art.10, potrivit normelor legislative nu se recomandă folosirea parantezelor, motiv pentru care propunem înlocuirea acestora prin virgule.

De asemenea, apreciem că textul nu este destul de clar în ceea ce privește viza pe registrele speciale a medicului veterinar concesionar și, de aceea, propunem reformularea textului.

9. La art.11, partea finală, propunem eliminarea expresiei "dar numai", improprie limbajului normativ.

10. La art.13, întrucât suferințele nu pot fi "utile" nici unei ființe, propunem eliminarea din text a cuvântului "inutile".

De asemenea, considerăm că textul ar trebui restructurat, eventual într-un articol cu mai multe alineate, întrucât organizarea sau participarea la luptele cu câini nu poate avea aceeași gravitate cu abandonul câinilor sau inducerea de suferințe acestora.

11. La anexa nr.1, propunem ca enumerările din cadrul punctelor să fie identificate prin literele alfabetului.

La lit.B pct.16 și 17, propunem reformularea textului întrucât expresiile "personalul să lucreze comod" și "spațiul corespunzător acțiunilor" sunt improprii stilului normativ.

La lit.B pct.18, propunem înlocuirea expresiei "vor fi" prin verbul "sunt".

La lit.D pct.24, întrucât termenul "confiscatele alimentare" este impropriu limbii române, propunem înlocuirea lui prin expresia "administrarea alimentelor confiscate".

La lit.E pct.28, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea termenului "adunatul" prin "transportul", iar **la pct.30** înlocuirea cuvântului "numele" prin "denumirea".

12. La anexa nr.2 este necesară introducerea literei A în fața subtitlului "Prinderea Câinilor".

La pct.2, întrucât formularea "tratament uman" este improprie în acest context, propunem ca textul să fie redactat astfel:

"2. Prinderea câinilor nu se face prin aplicarea unui tratament brutal:".

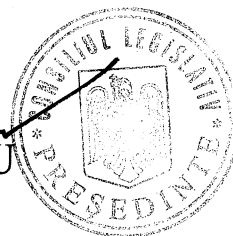
La pct.6, este necesară refacerea textului, deoarece formularea este confuză și inadecvată cerințelor limbajului normativ.

13. La anexa nr.3, în considerarea celor menționate la pct.4 - Observații generale, definiția eutanasiei ar trebui plasată în corpul propriu-zis al proiectului și reformulată, astfel:

“Eutanasia este un act de sacrificare prin procedee rapide, nedureroase, a câinilor bătrâni sau bolnavi ori care nu au fost revendicați sau adoptați în condițiile și în termenele stabilite de lege”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1246/22.11.2001