



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
taxa pe valoare adăugată

Analizând proiectul de **Lege privind taxa pe valoare adăugată**,
transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.160 din
18.10.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri :

1. Obiectul prezentului proiect de lege îl constituie reglementarea
în mod unitar a taxei pe valoarea adăugată, în scopul îmbunătățirii
legislației în materie.

Deoarece la art.41 din proiect, fapta la care se referă textul este
calificată drept infracțiune, proiectul de lege face parte din categoria
legilor organice.

2. Având în vedere că în art.138 din Constituție sunt prevăzute
distinct **impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de
stat**, apreciem că includerea **taxei** pe valoarea adăugată în categoria
impozitelor indirecte, astfel cum se prevede la **art.1 alin.(1)** din
proiectul de lege, nu este corectă.

Față de cele de mai sus, propunem ca sintagma “un impozit
indirect”, să fie înlocuită cu sintagma “un venit indirect”.

3. La **art.2 alin.(1)**, expresia "efectuate de o manieră
independentă" nu este specifică limbajului juridic normativ și, de
aceea, propunem înlocuirea ei cu expresia "efectuate independent".

Această propunere este valabilă și pentru norma de **la alin.(2)** al
art.2.

La **alin.(4) al art.2**, deninirea prestații de servicii trebuie înțeleasă în sensul dat de prezenta lege, nu în cel al "taxei pe valoarea adăugată", formularea fiind, de aceea, imperfectă. Sugerăm înlocuirea cuvintelor "taxei pe valoarea adăugată", prin expresia "prezentei legi".

La **art.2 alin.(5) lit.c)**, formularea "preluarea de către contribuabili de bunuri achiziționate", este defectuoasă. De aceea, propunem să fie înlocuită prin sintagma "preluarea de către contribuabili a bunurilor achiziționate".

4. La art.2 alin.(7), pentru un spor de rigoare în exprimare propunem înlocuirea expresiei "oricine efectuează" cu expresia "orice persoană fizică, persoană juridică sau altă entitate lipsită de personalitate juridică, ce efectuează".

De asemenea, în același text, precum și la **alin.(8)**, propunem înlocuirea cuvântului "menționate" prin cuvântul "prevăzute".

5. Întrucât există posibilitatea ca unor operatori economici să le fie acordate ajutoare de stat (în sensul Legii nr.143/1999 privind ajutorul de stat), care pot genera eventuale distorsiuni concurențiale, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi util ca pentru astfel de situații să fie prevăzută exceptarea de la incidența **art.3 alin.(1) lit.d)** și, respectiv, **art.3 alin.(2)**.

De asemenea, la **art.3 alin.(1)**, întrucât în sfera persoanelor juridice de drept privat fără scop patrimonial se includ, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, în afara asociațiilor și **fundațiile - care se constituie pentru realizarea unui scop de interes general sau comunitar** - propunem reformularea părții de început a **lit.a)** în sensul includerii și a acestei categorii de persoane juridice.

Totodată, menționăm că sintagma "fără scop lucrativ" consacrată prin Legea nr.21/1924 a fost înlocuită în Ordonanța Guvernului nr.26/2000 - act normativ care abrogă Legea nr.21/1924 - prin sintagma "fără scop patrimonial".

6. La art.3 alin.(2), dispoziția normativă potrivit căreia operațiunile privind livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate direct sau prin unități subordonate de către contribuabilii prevăzuți la alin.(1) se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată în cazul în care prin tratarea lor ca operațiuni necuprinse în sfera de aplicare a taxei ar conduce la distorsiuni concurențiale, necesită conotații suplimentare, întrucât prin modul generic de formulare a noțiunii "distorsiuni concurențiale", fără o circumscriere a

acestora, poate da naștere la interpretări diferite care să conducă la aplicarea neunitară a legii.

7. La **art.3 alin.(3)** în cuprinsul căruia sunt enunțate două categorii de instituții, respectiv "**instituții publice**" și "**instituții de interes public**", precizăm că nu se întrevade care este diferența dintre acestea. Eventual s-ar putea avea în vedere "**instituțiile private de interes public**".

8. La **art.4 alin.(3) lit.c)**, semnalăm faptul că **domiciliul** este o noțiune care privește persoanele fizice, în timp ce "**sediul**" privește persoanele juridice sau alte entități lipsite de personalitate juridică. De aceea, este necesară reformularea textului, astfel încât să nu poată fi produse confuzii în aplicare.

În ceea ce privește dezvoltarea textului de la **lit.c)** a acestui alineat, menționăm că marcarea sub forma "**c)1**", "**c)2**" etc, nu este consacrată pe planul tehnicii legislative și, de aceea, propunem ca subdiviziunile **lit.c)** să fie marcate numai cu cifre, sau cu un alt marcaj care să se încadreze în dispozițiile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea acelor normative.

Aceeași propunere o formulăm și pentru textul de la **art.6 lit.A, art.11 alin. (3) și art.25 lit.D.**

9. La **art.4 alin.(4)**, formularea "**de la alin.(3)**" este neriguroasă, urmând să se scrie "**prevăzute la alin.(3)**". Aceeași observație și pentru prevederea de la **art.12 alin.(4), art.29 și art.31 alin.(3)**.

10. Având în vedere că Legea nr.99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, invocată la **Art.6 A lit.h)2 al art.6**, a mai suferit după adoptare unele intervenții legislative, este necesar ca după titlul acesteia să se introducă sintagma "**cu modificările ulterioare**".

Totodată, semnalăm că **lit.D)9** a aceluiași articol, nu este redactată potrivit exigențelor de tehnică legislativă, deoarece unele texte ce aparțin acestei litere, au fost exprimate sub formă de alineat deși nu constituie alineate în sensul normelor de tehnică legislativă. Acest mod defectuos de redactare conduce și la nevoia de a apela la unele trimiteri la texte într-o exprimare inadecvată, nespecifică limbajului juridic normativ, cum ar fi: "**prevăzut mai sus**" sau "**menționați la paragraful precedent**".

Pentru înlăturarea acestui neajuns, propunem ca frazele subsumate unei anumite litere să fie scrise una în continuarea celeilalte și nu sub formă de alienat.

În considerarea acestei observații, sugerăm ca și fraza finală de la **lit.l)**12 să se scrie în continuarea primei fraze, prin înlocuirea expresiei "Regimul prevăzut la paragraful precedent", prin cuvintele "De asemenea".

11. La art.11 alin.(1), pentru rațiuni de natură semantică, precum și pentru păstrarea unității terminologice, sugerăm înlocuirea sintagmei "de a pretinde plătitorului de taxă pe valoarea adăugată, la o anumită dată, plata taxei datorate bugetului de stat", prin "de a pretinde **contribuabilului**, la o anumită dată, plata taxei **pe valoarea adăugată** datorată bugetului de stat".

12. La art.11 alin.(7), pentru asigurarea limbajului specific dreptului comercial și celui financiar, propunem înlocuirea expresiei "debitul clientului", prin expresia "debitul **beneficiarului**".

13. La art.13 alin.(2) lit.d), semnalăm faptul că trimiterea la art.2 alin.(4) lit.c) este eronată, întrucât alin.(4) al art.2 nu are în structură litere. Ca urmare, textul necesită o analiză suplimentară și trimiterea la textul avut în vedere de inițiator.

14. La art.16 alin.(2), formularea "alineatul precedent" nu este recomandată într-un act normativ, urmând să fie înlocuită cu o normă de trimitere la alinatul (1).

15. La art.17 alin.(1), B, lit.b), redactarea sub forma "capitolul 7", nu corespunde marcajului existent în Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României. De aceea, propunem înlocuirea expresiei "la capitolul 7" prin "la Cap.VII".

16. La art.17 alin.(3), având în vedere că lit.l) - o), invocate în text, aparțin alineatului (1), pentru redactarea corectă a normei, propunem înscrierea cuvintelor "alin.(1)" după cuvintele "prevăzute la".

17. Pentru uniformitate în redactarea actului normativ, propunem ca în cuprinsul **art.18 alin.(1)**, partea introductivă și **lit.b)**, precum și în **alin.(3)**, după cuvântul "taxei", respectiv "taxa" să se adauge cuvintele "pe valoarea adăugată".

18. Ținând seama că legea îi definește pe plătitori, contribuabili, pentru corelare în plan terminologic, propunem modificarea titlului Cap. VII, din "Obligațiile plătitorilor" în "Obligațiile contribuabililor".

19. La art.37 alin.(1), pentru acuratețea exprimării, propunem înlocuirea expresiei "acestei legi" prin expresia "prezentei legi".

20. Propunem ca documentele prevăzute la **art.39 alin.(1)** să fie calificate drept "titluri executorii", nu doar titluri de creanță, astfel încât procedura de executare prevăzută la alin.(2) al art.39 să poată fi fundamentată.

21. La art.41, menționăm faptul că potrivit principiilor cuprinse în Codul penal, pedepsele de peste 3 ani nu mai pot avea ca alternativă amenda. De asemenea, semnalăm faptul că amenda este deja diversificată chiar prin Codul penal.

De aceea, sugerăm să se reanalizeze partea finală a textului.

De asemenea, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului astfel:

“Art.41. - Determinarea, cu rea credință, de către contribuabil, a valorii taxei pe valoarea adăugată care trebuie rambursată și obținerea nelegală, în acest fel, a unor sume de bani din partea organelor fiscale constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 1 an la ...”.

22. Norma de la art.43 privind constituirea Comisiei centrale fiscale, este lacunară întrucât din cuprinsul acesteia rezultă că stabilirea componentei acesteia se realizează prin ordin al ministrului, însă nu se precizează cine îi stabilește atribuțiile. Ca urmare, propunem includerea cuvintelor "și atribuțiile", după cuvântul "Componenta".

23. La art.45 lit.l), prin care se propune la abrogare art.26 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.51/1998, pentru uniformitate în redactarea actelor normative, propunem înlocuirea expresiei "astfel cum a fost modificată prin Legea nr.409/2001" prin sintagma "cu modificările ulterioare".

Această observație o formulăm și pentru **art.45 lit.m)** unde sintagma "cu modificările ulterioare" urmează să înlocuiască expresia "astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii".

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1140/26.10.2001