



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind sistemul
național unic pentru apeluri de urgență**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind sistemul național unic pentru apeluri de urgență**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.8 din 17.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect stabilirea atribuțiilor principale ale sistemului național unic pentru apeluri de urgență, ale serviciilor specializate cărora le sunt adresate apelurile de urgență precum și ale Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației și rețelelor de telefonie publică, rețelelor de servicii digitale integrate și serviciilor de telefonie mobilă, precum și sancțiunile contravenționale ce se aplică în cazul încălcării prevederilor proiectului de ordonanță.

Proiectul a fost adoptat în temeiul pct.VI poz.5 din Legea nr.751 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. În Nota de fundamentare se menționează că ordonanța reglementează constituirea dispeceratelor pentru apeluri de urgență, dispecerate care însă nu se regăsesc în cuprinsul proiectului.

3. La titlu, considerăm că formularea este eliptică. Având în vedere prevederile art.38 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit căruia titlul cuprinde obiectul reglementării exprimat sintetic, propunem introducerea cuvântului “funcționarea” după prepoziția “privind”.

4. Pentru conformitate cu formularea utilizată de art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru

elaborarea actelor normative, este necesară eliminarea cuvintelor “prevederilor” și “României” din formula introductivă și scrierea nearticulată a cuvântului “Constituția”. Totodată, precizăm că Legea nr.751/2001 nu conține capitole. În consecință, pentru a se exprima corect temeiul legal care stă la baza adoptării ordonanței, partea de debut a formulei introductive ar trebui să fie următoarea :

“În temeiul art.107 alin.(1) și (3) din Constituție și al art.1 pct.VI poz.5 din ...”.

5. La art.1, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea cuvântului “cuprinsul” cu “sensul”. Pentru aceleași considerente, la lit.b) recomandăm introducerea cuvântului “juridică” după cuvântul “entitatea”. La același text, având în vedere că Hotărârea Guvernului nr. 617/2001 privind Sistemul național unic pentru apeluri de urgență a mai suferit o intervenție legislativă după adoptare, propunem completarea textului în partea finală cu sintagma: "cu modificările ulterioare". Totodată, propunem corectarea greșelii de tastare la cuvântul "sistemul", care trebuie scris cu literă mare.

La lit.f), trebuie eliminat cuvântul “înseamnă”, deoarece repetă în mod inutil ipoteza din norma dispozitivă.

6. La art.4 alin.(1) lit.c) este necesar realizarea acordului gramatical între predicatul “menține” și subiectul “servicii”.

7. La art.5 alin.(1), pentru corelare cu formulările utilizate de celelalte acte normative în domeniu, propunem înlocuirea expresiei “rețele digitale cu servicii integrate” cu expresia utilizată în art.1 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr.617/2001, și anume “rețele **de telefonie** digitale cu sisteme integrate”.

La alin.(2) este menționată o anexă care face parte integrantă din prezenta ordonanță, dar textul proiectului de ordonanță a fost transmis Consiliului Legislativ spre avizare fără anexe.

8. La art.6 alin.(1), facem precizarea că prestarea de servicii constituie un act de comerț în temeiul art.3 din Codul de comerț. Propunem înlocuirea sintagmei tautologice “comercializează prestarea acestor servicii” cu “prestează aceste servicii”, mai proprie în context. Această propunere o formulăm și pentru art.7, art.9 și art.11 alin.(1).

9. La art.8, sugerăm eliminarea marcării textului ca alin.(1), deoarece articolul conține un singur alineat. Această sugestie o formulăm și pentru art.10 și art.15.

10. La art.11 alin.(1), norma nu prevede cuantumul taxei care se dorește a fi instituită. Totodată, pentru o exprimare normativă riguroasă, propunem eliminarea cuvântului "fie" ce precede expresia

"persoane fizice", și înlocuirea aceluiași cuvânt ce precede expresia "persoane juridice" prin conjuncția "sau". În același context, facem precizarea că sublinierea unor texte în cuprinsul actelor normative nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, urmând să fie eliminată din întreg cuprinsul proiectului de ordonanță.

În ceea ce privește alin.(3), considerăm că normele metodologice întocmite de Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației trebuie supuse Guvernului pentru aprobare. De aceea, propunem inserarea cuvintelor "proiectul de" după verbul "vor întocmi" și completarea textului cu sintagma: "pe care îl vor supune spre aprobare Guvernului". De asemenea, în partea finală a textului, deoarece taxele respective sunt prevăzute în alin.(1), trebuie să se facă trimitere la acest alineat și nu la alin.(2).

11. La art.13, menționăm că denumirea utilizată în legislație este de "organizații **neguvernamentale**", și nu de "organizații **nonguvernamentale**"; propunem să se efectueze cuvenita rectificare.

12. La art.14 trebuie eliminat cuvântul "materială", deoarece ideea de răspundere materială este conținută de ipoteza răspunderii civile.

13. Cu privire la reglementarea contravențiilor din art.16, semnalăm că din cele 8 contravenții prevăzute în alin.1, numai fapta prevăzută al lit.a), referitoare la apelarea abuzivă sau alertarea falsă poate atrage răspunderea contravențională.

Celelalte șapte contravenții se referă la neîndeplinirea unor obligații de serviciu ale Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației în supravegherea sistemului național unic pentru apeluri de urgență sau neîndeplinirea de către operatorii săi publici de telefonie fixă sau mobilă a sarcinilor lor profesionale. Sub acest aspect, răspunderea Ministerului și a operatorilor din sistem este în primul rând una **disciplinară**, putând ajunge până la desfacerea contractelor de muncă.

Sub un alt aspect, dacă faptele ar fi considerate contravenții, dispoziția din alin.(2) potrivit căreia constatarea acestora și aplicarea amenzilor se realizează de către Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației nu poate fi reținută, nefiind posibil ca cei supuși răspunderii să se **autosanționeze**. Prin urmare, atribuțiile de constatare și sancționare trebuie să revină unor organe de control **din afara** sistemului organelor în care faptele contravenționale s-au săvârșit.

Semnalam, totodata, absența din proiect a unor sancțiuni, nu neapărat contravenționale, pentru situația în care serviciile specializate de intervenții la apelurile de urgență nu sunt îndeplinite, art.16 nereferindu-se la posibilele încălcări sau nerespectări a dispozițiilor art.4 alin.(1) din proiect. În context, ar trebui ca art.4 alin.(2) să detalieze problema răspunderilor serviciilor specializate, prevăzând că protocoalele încheiate cu furnizorii de servicii vor specifica răspunderile părților în cazul nerespectării prevederilor acelor protocoale.

Față de textul actual al art.16 alin.(1) ar fi fost necesară comasarea faptelor care constituie contravenție, prin trimiterea o singură dată la articolul 6 și articolul 7 din proiect, ținând seama că nu se aplică sancțiuni diferențiate pentru fiecare alineat în parte în următoarea redactare:

“b) nerespectarea obligației prevăzută la art.6, art.7, art.8 alin.(1), art.9 și art.12 alin.(1)”.

Ca urmare, alin.(1) ar fi urmat să fie alcătuit din două litere, iar la alin.(2), expresia “lit.b)-h)” se va înlocui prin “lit.b)”.

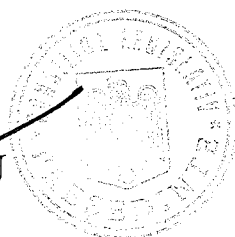
În ceea ce privește art.16 alin.(2), care reglementează constatarea contravenției și aplicarea amenzii, pentru corelare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și pentru uniformitate în redactarea actelor normative, propunem inserarea expresiei “personalul abilitat din”, înaintea denumirii Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

Totodată, la alin.(3) al art.16, pentru rigoarea redactării textului, propunem inserarea cuvântului "Guvernului", după cuvântul "Ordonanței".

Nu putem formula o opinie asupra limitelor amenzilor, deoarece acestea nu sunt precizate în proiect. Cum însă textul art.16 se referă la milioane lei, considerăm că cel puțin pentru contravenția de la lit.a), limitele amenzilor ar trebui să fie corelate cu veniturile medii anuale ale persoanelor sau cu veniturile minime garantate ale acestora.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 67/19.02.2002