



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind
reglementarea activității de soluționare a petițiilor**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.19 din 30.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare crearea cadrului legal privind activitatea de soluționare a petițiilor.

Ordonanța are ca temei legal al delegării legislative art.1 pct.IV poz.7 din Legea nr.751/2001.

2. **La formula introductivă**, trimiterea la legea de abilitare trebuie să se facă indicându-se art.1 pct.IV **poz.7**, nu “pct.IV 7”.

3. Norma prevăzută la **art.1 alin.(1)** trebuie reformulată, întrucât prin proiect este reglementată **activitatea de soluționare** a petițiilor adresate de cetățeni sau de organisme legal constituite, autorităților și instituțiilor publice și nu **modul de exercitare** de către cetățeni a dreptului de a adresa petiții autorităților publice.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă și în corelare cu dispoziția din finalul art.2, propunem ca expresia “autorităților publice” să fie înlocuită cu expresia “autorităților și **instituțiilor** publice”.

Aceeași propunere este valabilă și pentru art.2.

4. Pentru o enumerare completă, la **art.2** rândul 6, sugerăm ca textul să se refere la **companii** și societăți naționale.

Totodată, pentru a nu se înțelege că celelalte organe centrale la care se referă textul sunt “din unitățile administrativ-teritoriale”, propunem eliminarea acestei expresii.

5. La **art.6 alin.(1)** nu este necesar ca textul să precizeze că respectivele compartimente trebuie “încadrate cu personalul necesar care va avea pregătirea corespunzătoare”, întrucât este evident că autoritățile publice vor avea în vedere acest aspect. Pentru un spor de precizie în exprimare, sugerăm următoarea redactare pentru alin.(1) al art.6.

“Art.6(1).- Autoritățile și instituțiile publice prevăzute la art.2 sunt obligate să organizeze un compartiment distinct pentru relații cu publicul care să primească, să înregistreze, să se îngrijească de rezolvarea petițiilor și să expedieze răspunsurile către petiționari”.

6. La **alin.(2) al art.6**, propunem eliminarea ca superfluă a sintagmei de debut “Pentru rezolvarea temeinică și legală”.

Totodată, este necesar ca textul să se refere la petițiile înregistrate și să precizeze că înaintarea acestora către compartimentele de specialitate se face în funcție de obiectul petiției. Propunem următoarea redactare a textului:

“(2) Compartimentul prevăzut la alin.(1) înaintează petițiile înregistrate către compartimentele de specialitate, în funcție de obiectul acestora, cu precizarea termenului de trimitere a răspunsului”.

7. Întrucât, potrivit normelor de tehnică legislativă, cele două teze din cuprinsul **alin.(3) al art.6** exprimă două idei distincte, propunem ca acestea să constituie alin.(3) și (4) ale art.6.

Pentru un spor de precizie normativă, propunem următoarea redactare pentru alin.(4):

“(4) Expedierea răspunsului către petiționar se face numai de către compartimentul pentru relații cu publicul, care se îngrijește și de clasarea și arhivarea petițiilor”.

8. Din același considerente prevăzute la pct.7, propunem ca textul actualului **alin.(4) al art.6 să constituie un articol distinct**, caz în care trimiterea la alin.(1) trebuie înlocuită cu trimiterea la “art.6 alin.(1)”. Sugerăm următoarea redactare pentru acest articol:

“Art.7.- Petițiile greșit îndreptate se transmit, în termen de 5 zile de la înregistrare, de către compartimentul prevăzut la art.6

alin.(1), autorităților sau instituțiilor publice care au ca atribuții rezolvarea problemelor sesizate”.

Considerăm că în acest caz, autoritatea sau instituția publică greșit sesizată ar trebui să comunice petiționarului că petiția sa a fost transmisă organelor competente a o soluționa. De aceea, propunem completarea corespunzătoare a art.7.

Ca urmare a introducerii noului articol, celelalte articole din proiect vor fi renumerotate.

9. Întrucât și numele reprezintă o **dată de identificare a persoanei**, textul actualului **art.7** (devenit art.8) este greșit, motiv pentru care propunem următoarea redactare:

“Art.8. - Petițiile anonime sau cele care nu precizează adresa petiționarului nu se iau în considerare și se clasează potrivit prezentei ordonanțe”.

10. Referitor la actualul **art.8 alin.(2)**, menționăm că nu este vorba despre un **nou termen** de 30 de zile pentru soluționarea respectivelor petiții. De aceea propunem următoarea reformulare a textului:

“(2) Pentru soluționarea petițiilor transmise, potrivit art.7, de alte autorități sau instituții publice, termenul de 30 de zile curge de la data înregistrării petiției la autoritatea sau instituția publică competentă”.

11. În legătură cu actualul **art.10 alin.(1)**, semnalăm că textul trebuie să precizeze că se are în vedere situația în care un petiționar adresează **aceleiași autorități sau instituții publice** mai multe petiții.

Totodată, este necesar ca în răspunsul adresat petentului să se facă referire la toate petițiile primite din partea acestuia. Sugerăm următoarea reformulare a textului:

“Art.8(1) În cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități sau instituții publice mai multe petiții sesizând aceeași problemă, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite”.

12. Pentru o reglementare completă, sugerăm inițiatorului să analizeze dacă nu ar fi necesar ca în cuprinsul actualului art.10 să se introducă o normă care să reglementeze și situația în care, după transmiterea răspunsului către petiționar, se primește o nouă petiție, cu același conținut, de la o autoritate sau instituție publică greșit sesizată, alin.(2) al art.10 neavând în vedere această situație.

13. Referitor la semnarea răspunsului care se transmite petentului, prevăzută la **art.13**, considerăm că acesta ar trebui semnat de două persoane, respectiv de conducătorul autorității sau instituției publice sau de persoana împuternicită de acesta și de șeful compartimentului care a soluționat petiția.

Totodată, din considerente de tehnică legislativă, verbele trebuie utilizate la timpul prezent, motiv pentru care expresia “se va face” urmează a fi înlocuit cu expresia “se face”.

14. La actualul **art.15 lit.c)**, pentru un spor de precizie în redactare, sugerăm reformularea părții finale a textului, astfel:

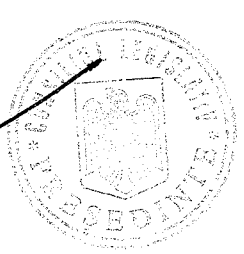
“fără a fi înregistrată și fără a fi repartizată de șeful compartimentului de specialitate”.

15. Întrucât prin prezenta ordonanță urmează a se acoperi un gol legislativ în materie, actualul **art.16** trebuie eliminat. Menționăm în acest sens că Legea nr.1/1978 cu privire la activitatea de rezolvare a propunerilor, sesizărilor, reclamațiilor și cererilor oamenilor muncii a fost abrogată expres prin Legea nr.7/1998.

Dacă inițiatorul are în vedere alte reglementări care ar trebui abrogate, atunci, în conformitate cu cerințele normelor de tehnică legislativă, acestea trebuie precizate expres, cu toate elementele de identificare.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 143/31.01.2002