



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță pentru protecția animalelor folosite în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale

Analizând proiectul de **Ordonanță pentru protecția animalelor folosite în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.19 din 30.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare crearea cadrului instituțional pentru aplicarea măsurilor necesare privind protecția animalelor utilizate în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentate, precum și în vederea armonizării legislației noastre cu prevederile existente pe plan internațional în domeniul protecției acestor animale.

2. Pentru a răspunde cerințelor art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, propunem ca **prima parte a preambulului** să fie redactată astfel:

“În temeiul art.107 din Constituție și al art.1 pct.VII poz.7 ...”.

3. Raportat la exigențele de tehnică legislativă, propunem ca proiectul să fie sistematizat, în funcție de reglementările cuprinse, astfel:

- Cap.I - Dispoziții generale, care să cuprindă art.1-5.
- Cap.II - Atribuțiile Agenției Naționale Sanitară Veterinară, care să cuprindă art.6-7.
- Cap.III - Măsuri de protecție a animalelor folosite în experimente, care să cuprindă art.8-14.
- Cap.IV - Unitățile de creștere, de furnizare, de folosire și de organizare a experimentelor, care să cuprindă art.15-24.
- Cap.V - Sancțiuni, care să cuprindă art.25-27.
- Cap.VI - Dispoziții finale

După caz, capitolele menționate pot fi împărțite, eventual, în secțiuni privind: anestezia animalelor folosite în experimente, evidența animalelor folosite în experimente, adăpostirea și îngrijirea animalelor folosite în experimente etc.

4. Având în vedere că, potrivit art.6 lit.b) din Hotărârea Guvernului nr.12/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare, acest minister elaborează strategii și politici și în domeniul sanitar-veterinar, propunem ca pe tot cuprinsul proiectului, în locul expresiei “Autoritatea publică centrală pentru agricultură alimentație și păduri”, să se menționeze expres “Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor”.

Formulăm aceeași observație și pentru situațiile în care este menționată în text “Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului” în locul “Ministerului Apelor și Protecției Mediului”.

5. Raportat la dispoziția art.45 alin.(1) din Legea nr.24/2000, enumerările din textul de la **art.4**, marcate cu liniuțe urmează a fi identificate prin utilizarea literelor “a)” și “b)”.

6. La **art.6 alin.(2)**, întrucât din text nu se înțelege ce trebuie să conțină “avizul consultativ”, solicitat de Agenția Națională Sanitară Veterinară “unor experți în domeniu”, propunem următoarea formulare:

“Agenția Națională Sanitară Veterinară poate solicita un aviz consultativ privind ..., experților în domeniul protecției animalelor de experiență”.

7. Partea introductivă a **alin.(4) al art.6**, sugerăm să fie reformulat, astfel:

“(4) Agenția Națională Sanitară Veterinară are următoarele atribuții:”.

8. Pentru unitate terminologică utilizată pe tot cuprinsul proiectului, propunem completarea finalului textelor de la **art.6 alin.(3) și alin.(4) lit.d)** cu expresia “ de experiență”.

9. Norma de la **art.6 alin.(5)**-numerotată în mod greșit “(3)”- pentru o exprimare adecvată propunem să fie reformulată, astfel:

“(5) Agenția Națională Sanitar Veterinară va elabora norme sanitar-veterinare de aplicare a prezentei ordonanțe, care vor fi aprobate prin ordin al ministrului agriculturii alimentației și pădurilor”.

Propunem însă - având în vedere caracterul normei - inserarea ei în finalul proiectului (La Cap.Dispoziții finale), precum și stabilirea unui termen pentru elaborarea respectivelor norme.

10. Pentru corelarea cu norma de la art.4 din proiect, propunem reformularea ultimei teze de la **alin.(3) al art.7**, astfel:

“Experimentele pe animale sălbatice se vor efectua numai în condițiile prevăzute la art.4”.

11. La **art.8 alin.(2) lit.b)**, întrucât teza a doua se referă la cazurile prevăzute la lit.a) și b), sugerăm ca aceasta să facă obiectul unui alineat distinct. Semnalăm însă că nu se înțelege despre ce “măsurile legislative” ar putea fi vorba.

12. La **art.8 alin.(5) partea finală**, expresia “trebuie sacrificat printr-o metodă umană” este total improprie, motiv pentru care propunem înlocuirea cuvântului “umană” prin expresia “care să nu producă alte suferințe”.

13. Pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea părții de debut a **art.16**, astfel:

“Art.16. – Autorizațiile și înregistrările prevăzute la art.15 ...”.

14. La **art.26 alin.(1), partea dispozitivă**, în corelare cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor este necesară eliminarea expresiei “dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni”.

15. Având în vedere funcția de complinire a Ordonanței Guvernului nr.2/2001, propunem introducerea unui nou articol, **după articolul 27**, având următorul cuprins:

“Dispozițiile referitoare la contravenții prevăzute la art.26 și 27 se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor”.

Dacă inițiatorul apreciază necesar, textul ar putea fi completat cu sintagma “cu excepția art.28”.

16. Cu privire la **art.28**, propunem eliminarea acestuia deoarece angajamentul celor două ministere rezultă - potrivit art.107 alin.(4) din Constituție - din faptul contrasemnării actului normativ.

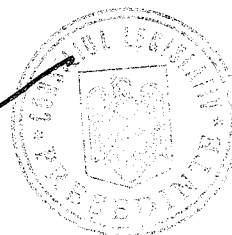
17. Pentru corelarea **titlului anexei** cu titlul proiectului, propunem ca acesta să fie redactat, astfel:

“Lista animalelor care pot fi folosite în scopuri științifice sau în alte scopuri experimentale”.

18. Având în vedere că termenul “utilizat” este specific pentru obiecte nu pentru ființe, **precum și pentru a asigura concordanța cu titlul proiectului**, propunem înlocuirea în întreg cuprinsul ordonanței a cuvântului “utilizării” prin cuvântul “**folosirii**”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 147/01.02.2002