



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională

Analizând proiectul de Lege privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.9 din 18.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea principiilor, a cadrului general și a procedurilor privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, constând în compensații economice pentru achiziționarea de sisteme, produse, lucrări sau servicii de pe piața externă.

Potrivit proiectului, pentru achiziționarea de sisteme, produse, lucrări sau servicii de pe piața externă necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale, valoarea acestora trebuie să depășească 5 milioane EURO, iar valoarea obligației offset să fie de cel puțin 80% din valoarea contractului de achiziție.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

2. La **preambulul** proiectului de lege, în concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea textului care urmează după formula introductivă “Parlamentul României adoptă prezenta lege”, deoarece nu este necesar.

3. La **art.2 lit.e)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei “de competență” cu “în sarcina”, termenul “competență” fiind utilizat în mod curent în raport de instituții sau autorități publice.

4. La **art.4 lit.b)** și la **art.6 lit.c)** marcarea unor texte cu “i”, “ii”, “iii”, nu este în concordanță cu exigențele Legii nr.24/2000, de aceea este necesară eliminarea acestor marcaje. În plus, semnalăm că la art.4 lipsește marcarea cu lit.c), d), e) și f).

5. Referitor la natura juridică a Agenției de offset, prevăzută la **art.8**, semnalăm că aceasta este greșită, deoarece o instituție nu poate fi în același timp și **autonomă** și în **subordonarea** unui minister, cele două noțiuni fiind incompatibile. De aceea este necesară revederea textului.

Totodată, semnalăm că proiectul nu este complet, deoarece nu cuprinde norme de principiu, absolut necesare a se regăsi în actul normativ de înființare a acestei instituții, cum sunt cele referitoare la conducerea Agenției și la actele emise de acesta, precum și la salarizarea personalului.

6. Norma din cuprinsul **alin.(2) al art.8** reglementează, într-o redactare inadecvată normelor de tehnică legislativă, finanțarea Agenției. Pentru un spor de precizie normativă, sugerăm următoarea redactare:

“(2) Agenția este finanțată de la bugetul de stat pe o perioadă de 1 an de la începerea activității. După expirarea acestui termen, finanțarea Agenției se asigură din venituri extrabugetare, potrivit hotărârii **Guvernului** privind organizarea și funcționarea Agenției”.

7. În ceea ce privește Comisia Guvernamentală offset prevăzută la **art.9**, menționăm că deși din economia proiectului rezultă că aceasta semnează acordul cadru offset, că are atribuții de decizie, că aprobă raportul anual al Agenției și planul de afaceri al contractantului, proiectul nu precizează dacă ea are sau nu personalitate juridică

8. La **art.24**, propunem eliminarea cuvântului “mixte”, care nu este necesar și care, de altfel, în context, constituie o tautologie.

9. La **art.40**, considerăm mai adecvată ca sancțiune a angajării respectivelor persoane **nulitatea** contractelor de muncă ori a convențiilor civile, decât “rezilierea” acestora, cum prevede textul.

10. La **art.44 lit.b)**, sancționarea unor fapte prin trimiterea generică la prevederile legii este contrară art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, conform căruia actele normative prin care se

stabilesce convenții trebuie să cuprindă **menționarea faptelor** ce constituie contravenții. Propunem de aceea ca dispozițiile din proiect să indice în mod expres normele de lege a căror încălcare este sancționată drept contravenție, expresia “încălcarea dispozițiilor prezentei legi” fiind insuficient de precisă sub acest aspect.

11. La art.46 alin.(2), pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea textului astfel:

“(2). Sancțiunea prevăzută la alin.(1) se aplică de reprezentanții Agenției, desemnați de conducătorul acesteia”.

12. La art.47 alin.(1), pentru corelarea textului cu norma de la art.46 alin.(2), propunem ca după sintagma “aplicarea sancțiunilor” să se introducă expresia “cu excepția celei prevăzută la art.46 alin.(1)”.

13. La art.52, apreciem că gajarea unei scrisori de garanție depusă de contractant este improprie, motiv pentru care propunem înlocuirea sintagmei “instrument de gaj” cu sintagma “instrument de **garanție**”.

14. Pentru un spor de rigoare normativă și având în vedere obiectul proiectului, propunem reformularea **art.53**, astfel:

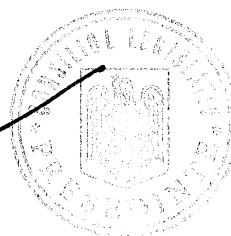
“Art.53. - În termen de ... zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, la propunerea Ministerului Industriei și Resurselor și al Ministerului Finanțelor Publice, Guvernul va aproba Norme metodologice de aplicare”.

15. Din punct de vedere al **structurării** proiectului de lege, semnalăm faptul că unele secțiuni sunt constituite doar din câte un singur articol, contrar exigențelor de tehnică legislativă. Este cazul secțiunilor a 2-a din Capitolul I și din Capitolul III.

Semnalăm, de asemenea, că se folosește noțiunea de “Agenție” în norme **care preced** dispoziția prin care se prevede că Agenția de Offset este numită “Agenție”, respectiv art.8 alin.(1), fapt ce face ca în actul normativ să se utilizeze două expresii care desemnează aceeași noțiune. De aceea, propunem ca definirea Agenției de Offset ca “Agenție” să fie prevăzută la art.4, unde sunt precizate și alte **definiții**.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 77/22.01.2002