



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri  
pentru întărirea disciplinei contractuale**

Analizând proiectul de **Lege privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.44 din 12.03.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege supus avizării are ca obiect instituirea unor măsuri care să conducă la întărirea disciplinei contractuale și a respectării contractelor încheiate pentru realizarea comerțului de către agenții economici comercianți, persoane juridice și persoane fizice.

2. Potrivit prevederilor art.39 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, proiectul de lege trebuie să aibă o formulă introductivă, înscrisă după titlu, care să evoce denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de adoptare a actului normativ, în următoarea redactare:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

3. La art.1 alin.(1), dintr-o eroare de tastare s-a scris "comercianți firme individuale" în loc de "comercianți cu firmă individuală". Propunem efectuarea corecturii necesare. Aceeași observație o facem și pentru art.5 alin.(2).

În ceea ce privește alin.(2) al art.1, pentru un spor de rigoare normativă, propunem să se scrie "contractele încheiate", în loc de "contractele semnate" și "constituind" în locul cuvântului "fiind".

4. La art.2 alin.(1), din conținutul enunțului rezultă că dispoziția instituie o obligație *in contrahendo* pentru agenții economici, adică obligația de a stipula clauze contractuale care să asigure realizarea obiectului contractului. Pentru rigoare normativă și fluența enunțului, propunem reformularea textului, astfel:

“(1). La încheierea contractului, agenții economici menționați la art.1 alin.(1) vor întreprinde toate diligențele pentru stipularea de clauze care să asigure realizarea obiectului contractului”.

La art.2 alin.(2), în rândurile 2 – 3, se impune eliminarea locuțiunii “și altor participanți la derularea contractului”, întrucât clauzele contractuale nu pot stabili obligații decât *inter partes*, principiu relativității efectelor contractului dispunând clar că acesta nici nu vatămă, nici nu profită terților.

5. Având în vedere că proiectul se adresează agenților economici **comercianți**, astfel cum rezultă din cuprinsul art.1, și în acest caz norma trebuie circumscrisă la această categorie de comercianți și nu exprimată în general, putând sugera o extindere a obligației la toate categoriile de agenți economici.

Față de aceste observații, sugerăm contopirea celor două alineate într-unul singur, în următoarea redactare:

"Art.3 - Agenții economici comercianți au obligația organizării evidenței obligațiilor de plată pe scadențe, potrivit contractelor și efectuarea tuturor plăților la data scadentă, în limita disponibilităților bănești."

6. La art.4, pentru păstrarea uniformității în marcarea elementelor structurale ale articolului, invocarea în text a alineatului trebuie să se realizeze sub forma "art.3 alin.(1)" (în cazul referirilor din alin.(1) și (2) ) și "alin.(1) și (2)" (în cazul referirii din alin.(3) ).

7. La art.5, interdicțiile prevăzute pentru comercianții care nu-și îndeplinesc obligațiile contractuale trebuie riguros caracterizate, câtă vreme norma instituie în privința lor o incapacitate și stabilește totodată și sancțiunea amenzii (art.10 alin.(1) lit.c)).

Neîndeplinirea obligațiilor “în mod intenționat” nu este o conduită suficient determinată, întrucât intenția neîndeplinirii poate avea adesea motiv legitim (compensare, *exceptio non adimpleti contractus*, prescripție etc.), ori, sancțiunea unei atare conduite și interzicerea ei reclamă ca aceasta să fie cât mai riguros caracterizată. De aceea, propunem reformularea textului alin.(1) și (2), inserând în rândul 1 al fiecărui alineat după cuvântul “care” precizarea “cu rea-

credință și în mod repetat”, eliminând din text locuțiunea “în mod intenționat” care, urmare a modificării propuse devine superfluă, ea fiind inclusă în precizarea inserată.

8. La art.6 lit.a) și b), pentru un plus de rigoare în redactarea textului, propunem inserarea cuvântului "prevederilor" după cuvântul "conform".

Totodată, la lit.b) invocarea Legii nr.59/1934 trebuie exprimată sub forma "Legii asupra cecului nr.59/1934", pentru a se respecta titulatura actului normativ din Monitorul Oficial.

De asemenea, precizăm faptul că Ordonanța Guvernului nr.11/1993 doar modifică Legea nr.58/1934 și Legea nr.59/1934. În acest sens, sugerăm eliminarea de la lit.a) și b) a sintagmei “și completările”.

9. La art.8 alin.(2), pentru rigoarea expresiei juridice și preciziunea enunțului normativ, propunem înlocuirea în rândul 2 a expresiei “în favoarea sa” cu locuțiunea “**obligând la plată**”.

Totodată, precizarea din text “prin executorul judecătoresc conform prevederilor legale în vigoare” este superfluă și propunem renunțarea la aceasta, întrucât urmărirea silită a bunurilor debitorului nu se face decât prin procedura executării silite.

La lit.d) a alin.(2), expresia “componente patrimoniale” este nejuridică și străină limbajului normativ, motiv pentru care, fără a altera câtuși de puțin sensul enunțului, propunem înlocuirea ei cu sintagma “valori patrimoniale”.

10. La art.9 alin.(1), sintagma din rândurile 2 - 3 “ce dețin, sub orice formă, elemente patrimoniale ale debitorului” trebuie reformulată spre a reda riguros sensul urmărit de inițiator, astfel: “ce dețin **valori** patrimoniale ale debitorului sub orice formă ar fi acestea”.

Totodată, în rândul 4 trebuie înlocuit adjectivul pronominal “a” cu prepoziția “asupra”, întrucât executarea silită este a **debitorului**, iar nu a valorilor patrimoniale și se face **asupra** valorilor patrimoniale ale debitorului; în fine, termenul “elemente” din același rând trebuie înlocuit cu “valori” pentru că “elemente” includ deopotrivă active și pasive patrimoniale ori, în cauză, nu poate fi vorba decât de active.

La alin.(2), rândul 5, sugerăm inițiatorului să reflecteze dacă nu este excesiv ca băncile să fie obligate să transmită informațiile menționate, inclusiv **executorilor judecătorești**, știut fiind că aceștia sunt persoane juridice de drept privat, iar nu autorități judiciare; ori,

secretul bancar nu poate fi dezvăluit potrivit legii bancare, decât prin dispoziția autorității judecătorești.

La alin.(4), exprimarea "dispozițiilor. . . de mai sus" nu este specifică limbajului juridic normativ. De aceea, propunem eliminarea din text a cuvintelor "de mai sus", care, în contextul dat, sunt inutile.

11. La art.10 alin.(1) partea dispozitivă, propunem înlocuirea cuvântului "între" cu expresia "de la", iar în locul cratimei să se introducă prepoziția "la", specifice limbajului juridic.

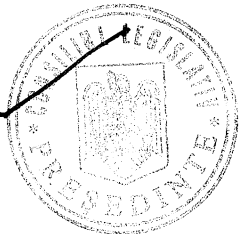
12. Dispoziția de la art.13 privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.10/1997 trebuie să conțină toate informațiile necesare identificării acesteia, deci și numărul și data Monitorului Oficial al României în care ea a fost publicată, precum și mențiunea că după adoptare, ordonanța de urgență a mai suferit unele intervenții legislative.

În considerarea acestor observații, propunem reformularea art.13, astfel:

"Art.13 - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.10/1997 cu privire la diminuarea blocajului financiar și a pierderilor din economie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.72 din 22 aprilie 1997, aprobată prin Legea nr. 151/1997, cu modificările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare".

13. La art.14, subliniem că intrarea în vigoare a unei legi "în termen de ... zile" stabilește o perioadă, iar nu un moment, astfel încât exprimarea corectă și precisă este "intră în vigoare la 30 de zile ...".

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 362/2002