



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și
completarea Legii nr.178/2000 privind
produsele cosmetice**

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.178/2000 privind produsele cosmetice**, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.66 din 12.04.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.178/2000 privind produsele cosmetice, măsură adoptată la sugestia specialiștilor din Uniunea Europeană, formulată cu ocazia consultărilor din luna septembrie 2001 de la Bruxelles, privind corelarea legislației românești cu legislația comunitară în acest domeniu.

Noutatea reglementării constă în stabilirea responsabilității producătorului pentru produsele cosmetice realizate și în considerarea controlului realizat pe piață asupra produselor cosmetice ca principiu de stabilire a calității și valabilității acestora, în folosul consumatorilor.

Prin modificările propuse se îmbunătățește cadrul legal de ansamblu, care va permite transpunerea în totalitate în legislația națională a Directivei 76/768 CEE, cu menținerea obiectivului principal al acesteia, respectiv protejarea sănătății și securității consumatorilor și asigurarea liberei circulații a mărfurilor.

Întrucât proiectul vizează modificarea unui act normativ adoptat în condițiile art.74 alin.(2) din Constituție, acesta se încadrează tot în categoria legilor ordinare.

2. Semnalăm folosirea excesivă în textul proiectului a timpului viitor și sugerăm înlocuirea acestuia, acolo unde este posibil, cu timpul prezent care accentuează caracterul imperativ al dispozițiilor.

3. Având în vedere că proiectul vizează atât modificarea, cât și completarea actului normativ în vigoare, pentru a le diferenția, urmează ca partea dispozitivă a punctelor din cuprinsul art.I, să fie redactată după următorul exemplu:

“1. Articolul 1 **se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

“3. La articolul 2, după litera h) se introduc literele h¹) și h²) cu următorul cuprins:”

“5. Articolul 4 **se modifică** și va avea următorul cuprins:”.

4. La **art.I punctul 2 lit.a)**, pentru claritatea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei “se intenționează” cu “urmează”, mai adecvat în context, precum și eliminarea prepoziției “în” din fața cuvântului “principal”.

La **punctul 2 lit.b)**, potrivit normelor de tehnică legislativă, vor fi eliminate liniuțele, elementele enumerării urmând a fi despărțite prin virgulă. În acest sens, pentru a asigura coerența textului, sugerăm înlocuirea expresiei “materiale folosite” din debutul ultimei enumerări cu expresia “și a materialelor folosite”.

La **punctul 2 lit.h)**, pentru îmbunătățirea textului, propunem eliminarea cuvântului “sale” din fața cuvântului “inițiale” și a expresiei “în special” din fața sintagmei “respectă prevederile”.

5. La **art.I punctul 4**, pentru a asigura o exprimare mai clară, specifică stilului normativ, considerăm necesară reformularea textului, astfel:

“Art.3. - Lista exemplificativă, **prezentată în anexă**, cuprinzând funcțiunile produselor **care** sunt considerate produse cosmetice, **conform definiției** prevăzută la art.2 lit.a), face parte integrantă din prezenta lege”.

6. Din aceleași considerente, la **art.I punctul 5**, propunem eliminarea expresiei “în special” de după sintagma “ținându-se cont” și reformularea părții finale, astfel:

“ ... indicație **dată** de producător, **de** reprezentantul său autorizat sau de orice altă persoană ...”.

7. La **art.I punctul 6**, din motive de coerență, sugerăm înlocuirea expresiei “a căror compoziție conține” cu expresia “în a căror compoziție se găsesc”.

De asemenea, la **punctul 6 alin.(1) lit.c)**, propunem eliminarea cuvântului “care” din fața expresiei “destinate a fi folosite”, iar la **literele d), e) și f)** substantivele din debutul enumerărilor vor fi scrise nearticulat.

La **punctul 6 alin.(1) lit.f)**, pentru mai multă claritate, propunem reformularea textului astfel:

“... cu excepția cazului în care sunt folosite alte concentrații, pentru scopuri specifice, care reies din prezentarea produsului”.

La **punctul 6 alin.(1) lit.g)**, pentru îmbunătățirea textului, sugerăm eliminarea cuvântului “către” din fața expresiei “Ministerul Sănătății și Familiei”.

La **punctul 6 alin.(2)** expresia “a alin.(1)” este superfluă, fapt pentru care propunem eliminarea ei.

8. La **art.I punctul 7 alin.(1)**, pentru a asigura o exprimare mai corectă sintagma “vor fi” propunem să fie înlocuită cu “sunt”, iar expresia “astfel încât să cuprindă” cu “și cuprind”.

La **lit.b)** cuvântul “folosite” de după expresia “conservanții, care pot fi” va fi înlocuit cu forma cerută de context “folosiți”.

Tot la **punctul 7**, considerăm necesară eliminarea ghilimelelor de la sfârșitul alin.(2), deoarece textul articolului continuă cu alin.(3), precum și înlocuirea sintagmei “în acord cu procesul tehnic” cu expresia “în funcție de progresul tehnic”.

9. La **punctul 10** din cuprinsul **art.I**, norma de la alin.(1) al art.9 nu este riguros redactată, întrucât notificarea nu se adresează unui produs, așa cum se înțelege din text, ci Ministerului Sănătății și Familiei.

De aceea, pentru a înlătura această neclaritate, sugerăm înlocuirea sintagmei “Notificarea unui produs cosmetic care se pune pe piață pe teritoriul României”, prin expresia “Notificarea introducerii pe piață pe teritoriul României a unui produs cosmetic”.

De asemenea, cuvântul “acesteia” din finalul textului va fi înlocuit cu “modificării”.

10. La **punctul 11** din cuprinsul **art.I**, pentru corectitudinea redactării părții dispozitive a acestui punct, cuvântul “articolul” trebuie scris “articolului”.

În ceea ce privește textul propus la **art.10 alin.(1) lit.d)**, precizăm că nu se înțelege de ce exigența privind pregătirea adecvată sau experiența în domeniu a persoanei responsabile este aplicabilă numai în cazul primului import, rezultând că pentru următoarele importuri acesta nu se mai aplică. Propunem reanalizarea textului.

11. La punctul 12 din cuprinsul **art.I**, norma propusă pentru art.11, care creează o alternativă pentru prezentarea informațiilor de pe produs în limba română **sau** o limbă de circulație internațională, este în dezacord atât cu dispozițiile art.18-20 din Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, aprobată prin Legea nr.14/1994, potrivit cărora toate informațiile trebuie înscrise pe produs și **în limba** română, precum și cu art.14 din proiect, unde se prevede că informațiile trebuie să fie scrise în limba română.

Propunem deci modificarea textului art.11 din proiect, în sensul eliminării expresiei “sau o limbă de circulație internațională”.

12. La punctul 14 din cuprinsul **art.I**, având în vedere faptul că Legea nr.178/2000 privind produsele cosmetice folosește la art.2 lit.h) noțiunea de “**termen de valabilitate**”, care reprezintă data stabilită de producător până la care produsul conservat în condițiile impuse își menține caracteristicile prescrise și poate fi utilizat, pentru păstrarea unității terminologice, propunem înlocuirea cuvintelor “durabilitate minimă” prin “termen de valabilitate”.

De asemenea, la **lit.f)**, din motive de claritate, expresia “asupra produselor” va fi înlocuită cu sintagma “cu privire la produsele”, iar expresia “ingrediente **reglementate** în listele” va fi înlocuită cu “ingrediente **din** listele”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, pentru a asigura o exprimare mai coerentă, propunem înlocuirea expresiei “se pot înscrie pe o etichetă” cu “acestea se înscriu pe o etichetă”.

13. La punctul 21 din cuprinsul **art.I**, unde sunt propuse pentru abrogare unele dispoziții normative, precum și unele acte normative, menționăm faptul că data publicării în Monitorul Oficial al României a Hotărârii Guvernului nr.670/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.178/2000 privind produsele cosmetice este eronată, corectă fiind data de 30 iulie 2001.

Aceeași greșală s-a produs și în cazul Hotărârii Guvernului nr. 340/1992, unde trebuie să se scrie “nr.138 din 22 iunie 1992”, în loc de “nr.201 din 18 august 1992”.

În ceea ce privește Ordonanța Guvernului nr.125/1998, întrucât după adoptare aceasta a mai suferit unele modificări, după expresia

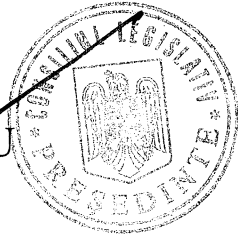
“nr.329 din 31 august 1998” trebuie inserată sintagma “cu modificările ulterioare”.

În plus, mai relevăm și faptul că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, invocarea în text a actelor normative trebuie să se realizeze în ordinea anilor în care acestea au fost adoptate.

14. La art.II, având în vedere că modalitatea republicării actelor normative este stabilită prin art.13 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României și pentru a evita repetarea în aceeași frază a denumirii acestei regii autonome, propunem eliminarea expresiei “în Monitorul Oficial al României, Partea I” din finalul dispoziției normative.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 501/16.04.2002