



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
unele măsuri de reorganizare a pieței RASDAQ,
componentă a pieței secundare de capital

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind unele măsuri de reorganizare a pieței RASDAQ, componentă a pieței secundare de capital**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.175 din 16.11.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul supus avizării urmărește două obiective precise: pe de o parte reorganizarea pieței RASDAQ în scopul perfecționării sistemului de tranzacționare a valorilor mobiliare de pe această piață pentru asigurarea transparenței asigurării supravegherii și controlului tranzacțiilor ca și a evitării unor situații de monopol, iar pe de altă parte, exceptarea de la urmărirea de către creditor aflat în posesia unui titlu executoriu asupra bunurilor primite de Asociația Națională a Societăților de Valori Mobiliare și S.C. RASDAQ SRL de la Agenția Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională ori achiziționate de către acestea de la Intrados Group.

În acest scop, sunt propuse o seamă de dispoziții, dintre care unele impun Comisei Naționale a Valorilor Mobiliare (autoritatea administrativă autonomă în domeniu) luarea unor măsuri de reorganizare a pieței, iar altele vizează exceptarea de la urmărire pe cale executării silite a bunurilor Asociației Naționale a Societăților de Valori Mobiliare și RASDAQ, toate acestea necesare funcționării pieței RASDAQ.

2. Referitor la titlul proiectului, sugerăm renunțarea la ultima parte a enunțului - “componentă a pieței secundare de capital”, ca o precizare inutilă care încarcă excesiv formula titlului.

3. Observăm că evocarea art.49 din Constituție, ca temei al proiectului este improprie, în primul rând pentru că orice ordonanță de urgență a Guvernului își are temeiul în art.114 alin.(4) din Constituție, iar în al doilea rând pentru că art.49 din legea fundamentală se referă la retrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, motivate pe rațiuni care, oricum nu se regăsesc în cauză și care *de plano* nu au ce căuta în speță, întrucât dispozițiile proiectului nu afectează exercițiul vreunui din drepturile subsumate Titlului II din Constituție, ele vizând esențialmente exceptarea de la urmărire silită a unor bunuri. Drept urmare, în conformitate cu prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, propunem ca preambulul proiectului să aibă următoarea redactare:

“În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție”.

4. La art.4, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea sintagmei “ia unele măsuri” cu sintagma “va lua unele măsuri”.

Totodată, propunem eliminarea din text a sintagmei “componentă a pieței secundare de capital” deoarece are doar caracter declarativ.

5. La art.2 și următoarele, deoarece potrivit normelor de tehnică legislativă este recomandabilă evitarea utilizării abrevierilor în textul actelor normative, propunem scrierea în extenso a sintagmei “Societatea Comercială” în locul abrevierii “S.C”. Aceeași observație o formulăm pentru înlocuirea abrevierii “WTC” cu “World Trade Center” de la art.4 alin.(2).

6. La art.2 alin.(1), se face enumerarea a două categorii de bunuri, unele primite cu titlu gratuit de la Agenția Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională, iar altele achiziționate de către Asociația Națională a Societăților de Valori Mobiliare și S.C. RASDAQ SRL de la Intrados Group, dar enunțul nu evidențiază clar această distincție urmărită de inițiator cuprinzând și un dezacord gramatical și logic; în consecință propunem reformularea textului în primele șase rânduri, după cum urmează:

“Echipamentele, programele de calculator și alte bunuri primite prin intermediul programelor de asistență economică prevăzute la art.1 de către Asociația Națională a Societăților de Valori Mobiliare și S.C. RASDAQ SRL, precum și bunurile corporale și necorporale

dobândite de acestea prin actele încheiate cu Intrados Group la 30 ianuarie 1998 ...”.

Pe fond, dispoziția art.2 vizează declararea ca insesizabile, adică exceptarea temporară de la urmărirea silită a bunurilor mai sus menționate, ca și a părților sociale la S.C. RASDAQ SRL, în scopul apărării ordinii publice și invocând ca temei art.49 din Constituție.

În considerarea observației formulate la pct.3 **supra**, propunem eliminarea mențiunii “pentru apărarea ordinii publice, conform art.49 din Constituție” de la finele celor două alineate ale art.2.

Precizăm că efectul urmărit prin dispoziția de la art.2 nu se poate realiza prin enunțul propus, respectiv “sunt considerate bunuri scoase din circuitul civil”, deoarece declararea unor bunuri ca *res extra commercii* semnifică numai că acestea nu pot face obiect de transmisiune sau constituire de drepturi asupra lor prin acte de voință; ori, în speță, este necesară declararea **ca insesizabile** a bunurilor în cauză, adică exceptarea lor de la executarea silită. Totodată, această declarare trebuie să fie fermă și neechivocă, iar nu o simplă caracterizare, calificare ca în textul propus, respectiv “sunt considerate bunuri ...” care n-ar semnifica decât o încadrare juridică și care, prin ea însăși, nu ar putea să fie **temporară**. Corect, în spiritul exigențelor de tehnică legislativă este să se dispună clar și expres exceptarea de la orice urmărire silită în baza unui titlu executoriu a bunurilor respective, formularea proprie fiind următoarea:

“... sunt exceptate de la urmărirea silită în baza unui titlu executoriu pe o perioadă de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Această formulare propunem să înlocuiască enunțul din ultimele trei rânduri ale alin.(1) și (2) ale art.2.

7. Observăm că formularea “părțile sociale ale S.C. ...” este improprie, părțile sociale - ca diviziuni ale capitalului social - aparținând asociațiilor, iar nu societății emitente, astfel încât exprimarea corectă este “părțile sociale la S.C. ...”.

8. La art.4 alin.(1) prin norma propusă, Guvernul dispune Ministerului Finanțelor Publice să acorde Asociației Naționale a Societăților de Valori Mobiliare un împrumut prin derogare de la art.5 din Ordonanța Guvernului nr.66/1994.

Formularea corectă ar trebui să consistă în autorizarea acestuia de a acorda împrumutul respectiv, prin derogare de la prevederile respectivei ordonanțe.

În consecință, propunem ca în alin.(1) rândul 4, termenul “acordă” să fie înlocuit cu formularea “este autorizat să acorde”.

Cât privește mențiunea finală din prima teză a alin.(1) rândul 11-12 și anume “fără încheierea unei convenții”, semnalăm că aceasta constituie o imposibilitate juridică și legală deoarece este știut că împrumutul este **un contract**, așa încât condiționarea “fără încheierea unei convenții” se impune a fi eliminată.

9. La alin.(4) al art.4, pentru acuratețea exprimării juridice, recomandăm reformularea enunțului din primele două rânduri, astfel:

“(4) Încasarea de către Ministerul Finanțelor Publice a sumelor prevăzute la alin.(1), inclusiv a dobânzilor aferente, se va realiza de la ...”.

10. La art.5, pentru fluenta enunțului și evitarea repetărilor, propunem reformularea textului, astfel:

“În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare va adopta norme pentru aplicarea prevederilor art.1, 2 și 3”.

Având însă în vedere natura actului normativ propus și anume **ordonanță de urgență**, sugerăm inițiatorului reducerea termenului de 60 de zile, astfel încât urgența actului să nu fie pusă în discuție.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1221/16.11.2001