



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului

Analizând proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.18 din 30.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și de fond

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.

Prin promovarea prezentului proiect se urmărește eliminarea confuziilor și deficiențelor sesizate în practică precum și introducerea unor soluții mai eficiente pentru derularea cu celeritate a procedurii, unul dintre obiectivele călăuzitoare ale intervenției legislative constituindu-l realizarea unui echilibru sensibil între protejarea intereselor creditorilor și încurajarea reorganizării activității debitorilor, de care beneficiază și o parte dintre angajații acestuia.

2. La pct.1, referitor la art.1 alin.(1) partea introductivă, pentru îmbunătățirea exprimării recomandăm reformularea textului, după cum urmează:

“(1) Prezenta lege se aplică **oricăreia dintre următoarele** categorii de comercianți aflați în insolvență și care vor fi denumiți, în continuare, **debitor:**”.

La alin.(2), pentru a elimina unele deficiențe în construcția juridică a textului, propunem următoarea redactare:

“(2) Prin insolvență se înțelege **situația debitorului constând în incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu lichiditățile disponibile**”.

3. La pct.2 referitor la art.2, în vederea acoperirii tuturor situațiilor prevăzute de art.1 alin.(1) recomandăm inserarea după substantivul “comerciantului” a expresiei “**persoană juridică**” și după cuvântul “acestuia” din rândul trei a sintagmei “**fie prin reorganizarea firmei comerciantului persoană fizică ...**”.

4. La pct.3 referitor la art.4 alin.(5) în rândul 3 este necesară înlocuirea expresiei “din contul” cu expresia “**în contul**”, mai adecvată, în context.

5. La pct.5 referitor la art.6¹ alin.(2), propunem înlocuirea verbului “se va asigura” prin “se va face”.

La alin.(3), pentru o exprimare proprie limbajului juridic, recomandăm utilizarea prepoziției “asupra” în locul echivalentului morfologic “împotriva”. Formulăm aceeași recomandare pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La același alineat, pentru mai multă precizie, sugerăm înlocuirea substantivului “titularilor” prin expresia “**oricărui titular**”.

6. La pct.9 referitor la art.10 alin.(2) expresia din rândul trei “zi de lucru” este neuzitată și, de aceea, propunem folosirea expresiei juridice consacrate “zi lucrătoare”. Propunerea este valabilă și pentru pct.11 referitor la art.13¹ alin.(7) .

7. Semnalăm faptul că proiectul nu a intervenit asupra articolului 11 din Legea nr.64/1995, deși în urma modificărilor aduse Codului de procedură civilă aceasta apărea absolut necesară.

8. La pct.11 referitor la art.13¹ alin.(2), sugerăm ca în locul determinantului “nedezvăluite” să fie utilizat cuvântul “**cuprinse**”, mai potrivit în enunțul dat.

La alin.(4), întrucât expresia “vot prin adeziune” nu este consacrată în literatura juridică, considerăm necesară revederea textului.

9. La pct.12, referitor la alin.(2) al art.14, pentru îmbunătățirea redactării, propunem înlocuirea cuvântului “valorând” cu “**însușind**”, precum și eliminarea determinantului “simple”, care nu este edificator.

10. La pct.16 referitor la alin.(4²) al art.17, întrucât dispozițiile art.145 ale Legii nr.31/1990 au în vedere situația când administratorul este un membru al Consiliului de administrație al societății comerciale, iar prevederile Codului de procedură civilă referitoare la abținere și recuzare nu pot fi aplicate ca atare, textul ar trebui să explicitizeze situațiile pe care le vizează, urmând ca administratorul să informeze pe judecătorul sindic asupra situației create.

11. La pct.18 referitor la art.18 lit.a²⁾, recomandăm utilizarea substantivului “**elaborarea**”, mai adecvat în context, în locul cuvântului “formularea”.

12. La pct.22 referitor la alin.(1) al art.22, pentru un plus de precizie, sugerăm completarea textului cu expresia “procedura de” înaintea cuvântului “faliment”. Sugestia este valabilă și pentru pct.50.

13. La pct.23 referitor la lit.a) a art.23, din aceleași rațiuni, textul necesită a fi completat, în final, prin adăugarea sintagmei “**de administrator**”.

14. Cu privire la pct.25 prin care se modifică art.25, instituirea obligației din alin.(1) pentru debitor și a consecințelor prevăzute la alin.(4) este discutabilă nearmonizându-se cu celelalte dispoziții referitoare la cererile introductive.

Totodată, considerăm că noțiunile “iminentă” din alin.(2) și “prematură” din alin.(4) nu pot dimensiona juridic situațiile concrete la care se pot aplica.

Din aceste considerente, propunem reanalizarea textului art.25.

15. Având în vedere dispoziția propusă la art.29 alin.(3), pentru corelare, ar fi necesară și modificarea alin.(2) al art.31 din Legea nr.64/1995 care nu se referă și la asociațiile cooperatiste.

16. La pct.34, în ceea ce privește alin.(1) al art.34, recomandăm înlocuirea termenului “retribuția” cu “remunerația”, mai adecvat în context. Aceeași recomandare o formulăm pentru art.69 alin.(3) și pentru pct.1 al art.108.

La alin.(4), pentru evitarea interpretărilor eronate, propunem enumerarea organelor de conducere avute în vedere.

17. La pct.35 referitor la art.35¹ alin.(1), partea introductivă, deoarece și gajul constituie o garanție reală mobiliară, recomandăm înlocuirea expresiei “garanție reală mobiliară” cu “alte garanții reale mobiliare”. Această precizare este necesară și în raport cu prevederile

Titlului VI al Legii nr.99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice.

La pct.A lit.a), a intervenit o inversare a sensului dispoziției care trebuie reformulată, astfel:

“A. a) atunci când valoarea totală a creanțelor și părților de creanțe garantate este pe deplin acoperită cu valoarea obiectului garanției”.

18. La pct.40 referitor la art.40¹ alin.(4), pentru evitarea confuziilor care se nasc din evidențierea a două date de la care dreptul de administrare al debitorului încetează de drept, este necesară revederea textului.

La art.40³ alin.(1), recomandăm înlocuirea verbului “săvârși” cu “îndeplini”, mai potrivit în enunțul dat.

19. La pct.41, pentru îmbunătățirea redactării, propunem reformularea textului lit.f) după cum urmează:

“f) Plățile anticipate ale unor datorii, efectuate ..., dacă scadența lor a fost stabilită pentru o dată ulterioară deschiderii procedurii”.

20. La pct.44, pentru a fi în consonanță cu terminologia consacrată de legislație privind piețele financiare, sugerăm înlocuirea sintagmei “sau pe o altă piață” cu “sau pe o piață de instrumente financiare”.

21. La pct.45 referitor la art.58² alin.(1) lit.a), pentru un plus de precizie, ipotezele ce s-ar putea confunda fiind numeroase, recomandăm inserarea după cuvântul “debitor” din rândul trei a mențiunii “în condițiile art.31 alin.(1)”.

La art.58¹⁵ alin.(1), precizăm că trimiterea la art.58¹³ **alin.(1)** este eronată, în realitate fiind vorba de **alin.(2)**.

La același alineat expresia “titluri hotărâtoare și până atunci necunoscute” nu este consacrată juridic, fiind necesară revederea acesteia.

22. La pct.51 referitor la art.60 alin.(5), la lit.I și J, este necesară completarea, după sintagma “literele c) și d)”, cu “alin.(4)”.

23. La pct.52 referitor la art.60³ alin.(2), textul este confuz, necesitând a fi revăzut.

24. La pct.55, pentru redarea exactă a ipotezei, propunem ca alin.(3) al art.66 să debuteze astfel:

“(3) Creditorii cu titluri de valoare ...”.

25. La pct.56, în alin.(2) și alin.(6) lit.a) ale art.67 se utilizează expresia “creanțe subordonate”, iar în alin.(6) lit.b) sintagma “drepturi reziduale”, neuzitate în literatura juridică de specialitate; recomandăm clarificarea dispozițiilor. Această remarcă este valabilă și în cazul pct.86 privind introducerea pct.10 la art.108.

La alin.(5), întrucât trimiterea la art.60¹ alin.(2) nu este corectă, sugerăm revederea textului.

26. La pct.63, referitor la art.73 alin.(1), recomandăm eliminarea din final a părții de text “fără a fi necesar să se dovedească existența stării de insolvență”, ca superfluă.

27. La pct.67 privind modificarea art.77 este necesară sistematizarea articolului existând inadvertențe în numerotările folosite cât și în ce privește reluarea unora din ipoteze, dublându-se deci reglementarea.

28. La pct.69 potrivit dispozițiilor art.47 alin.(3) din Legea nr.24/2000 propunem înlocuirea termenului “de subsecțiune” cu paragraf. Observația este valabilă și în cazul pct.77 și 96.

29. La pct.97 privind modificarea art.117 alin.(1) apare necesară în rândul doi introducerea particulei “de” din rândul doi între cuvintele “sau lichidare”.

30. Referitor la pct.102 privind introducerea unui nou articol 120¹ textul este inutil și deci poate fi eliminat, textele la care se face referire, respectiv art.117 alin.(2) și art.119 conținând dispoziția menționată în text.

31. La pct.104, referitor la articolul 123 alin.(3), considerăm că dispoziția propusă la lit.c) este nefuncțională și propunem revederea acesteia.

II. Observații de tehnică legislativă

1. Referitor la formula introductivă, propunem, pe de o parte, ca invocarea temeiului constituțional al adoptării ordonanțelor Guvernului să se facă prin uzitarea formulei consacrate de art.39 alin. (3) din Legea nr.24/2000, iar pe de altă parte, ca trimiterea la legea de abilitare să fie reformulată, conform exigențelor de redactare normativă, astfel:

“În temeiul art.107 din Constituție și al art.1 pct.III poz.4 din Legea nr.751/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță”.

2. În vederea asigurării conformității cu dispozițiile art.55 alin. (2) din Legea nr.24/2000, sugerăm reformularea tuturor dispozițiilor de modificare a Legii nr.64/1995, conținute la art.I din proiect, după următorul exemplu:

"1. **Articolul 1** se modifică și va avea următorul cuprins:".

"2. **Articolul 2** se modifică și va avea următorul cuprins:".

"3. **Alineatul (5) al articolului (4)** se modifică și va avea următorul cuprins:".

"7. **Litera i) a articolului 10** se modifică și va avea următorul cuprins:".

"15. **Alineatele (1) și (5) ale articolului 17** se modifică și vor avea următorul cuprins:

"17. **Litera a) a articolului 18** se modifică și va avea următorul cuprins:".

"26. **Literele b) și f) ale articolului 26** se modifică și vor avea următorul cuprins:

"31. **Alineatul (8) al articolului 31** se abrogă".

"49. **Alineatul (4) al articolului 59** se abrogă".

"54. **Articolele 63-65** se abrogă".

"69. **Titlul paragrafului 1 al Secțiunii a 6-a - "Falimentul"** din Capitolul III "Procedura" se modifică și va avea următorul cuprins:

"Măsuri premergătoare lichidării".

3. Pentru a răspunde cerințelor art.45 din Legea nr.24/2000, propunem ca enumerările distincte care decurg din alin.(2) al art.35, din Legea nr.64/1995, conținut la pct.35 al art.I din proiect, să fie marcate prin literele a), b) și c).

4. La pct.87 al art.I, care vizează modificarea art.109 din Legea nr.64/1995, propunem completarea referirilor care se fac la O.G.nr.11/1996, astfel:

" ... aprobată cu modificări prin Legea nr.108/1996, cu modificările și completările ulterioare".

5. Pentru asigurarea unei exprimări logice, sugerăm următoarea redactare pentru pct.96 și 98 ale art.I din proiect:

"96. **Articolul 117 din cadrul paragrafului 5 "Închiderea lichidării"** al Secțiunii a 6-a "Falimentul" din cadrul Capitolului III - "Procedura" trece la Secțiunea a 7-a "Închiderea procedurii" din același capitol".

“98. Titlul paragrafului 5 “Închiderea procedurii” al Secțiunii a 6-a “Falimentul” din cadrul Capitolului III – “Procedura” se elimină”.

6. La art.II din proiect, recomandăm reconsiderarea soluției propuse, deoarece un act normativ intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României sau la data prevăzută în textul acestuia, conform art.78 din Constituție.

De aceea, propunem reformularea art.II, după cum urmează:

“Art.II . - Prezenta ordonanță intră în vigoare după 180 de zile de la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

7. Pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm următoarea redactare pentru art.III:

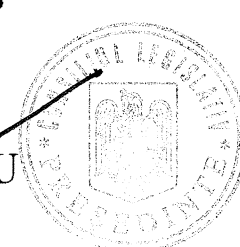
“Art.III. - Procedurile deschise până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe vor continua a fi administrate și lichidate conform prevederilor legale în vigoare anterioare modificărilor și completărilor aduse Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului prin prezenta ordonanță”.

8. Deoarece prin prezenta ordonanță, Legea nr.64/1995 a fost modificată și completată în mod substanțial, sugerăm introducerea unei norme care să prevadă republicarea acesteia, după aprobarea prin lege de către Parlament a acestei ordonanțe, conform art.68 alin.(1) și (4) din Legea nr.24/2000 și a art.13 alin.(3) din Legea nr.202/1998, astfel:

“Art.IV. - Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.608 din 13 decembrie 1999, cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță se va republica în Monitorul Oficial al României, după aprobarea acesteia din urmă de către Parlament, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.146/31.01.2002