



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind  
modificarea și completarea Legii pentru modificarea  
și completarea Legea pentru organizarea  
judecătorească nr.92/1992**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii pentru modificarea și completarea Legea pentru organizarea judecătorească nr.92/1992, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.28 din 15.02.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul este elaborat ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.322 din 20 noiembrie 2001 prin care a fost declarat neconstituțional textul art.17 alin.1<sup>1</sup> din Legea nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, potrivit căruia, în litigiile de muncă, hotărârile în primă instanță se iau cu majoritatea membrilor completului de judecată. Motivarea Curții Constituționale se referă la faptul că asistenții judiciari, care pot determina majoritatea în luarea deciziei nu îndeplinesc decât o activitate de asistență, nu o activitate de judecată.

Proiectul ordonanței de urgență remediază această reglementare neconstituțională, prevăzând judecarea acestei categorii de litigii în complete formate din doi judecători și doi magistrați consultanți, urmând ca în cazul în care cei doi judecători de carieră nu ajung la un

acord asupra hotărârii, procesul să se judece din nou în complet de divergență, potrivit legii.

Totodată, proiectul introduce în legea de organizare judecătorească o secțiune nouă privind pe “magistrații consultanți”.

**2. La titlul proiectului, legea supusă modificării și completării** necesită a fi menționată cu titlul său corect, astfel:

“Legea nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească”.

Observația este valabilă și pentru partea de debut a Art.I.

**3. La formula introductivă, partea finală, sintagma** “următoarea ordonanță de urgență trebuie înlocuită ” - conform uzanței legislative - cu “prezenta ordonanță de urgență”, iar cuvântul “Ordonanță” să fie scris cu literă mică.

**4. La art.I, textul propus la pct.1** necesită, în planul redactării, respectarea acordului gramatical, expresia “va avea” urmând a fi exprimată la plural, respectiv, “vor avea”.

Referitor la **alin.1<sup>3</sup>**, în locul sintagmei “se judecă din nou”, propunem să se folosească sintagma “se rejudecă”;

**5. La alin.1 al art.69<sup>3</sup>**, după “alin.2”, din rândul 2, ar trebui scris “și art.125, iar în ultimul rând trimiterea la literele din **alin.1 al art.123** ar trebui făcută la “lit.c)-f)”.

**6. La art.II alin.(1)**, sugerăm ca Legea nr.50/1996 să fie menționată cu titlul său corect, astfel:

“Legea nr.50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești”.

**7. Având în vedere că anexa nr.3/16 este aprobată prin Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr.743/2001, propunem ca modificarea structurii acesteia - chiar cu încadrarea în cheltuielile aprobate - să fie făcută prin prezenta ordonanță de urgență, printr-o normă explicită care să înlocuiască actualul art.IV.**

**8. La art.V, ar trebui ca data de “17.11.1999” să fie scrisă sub forma “17 noiembrie 1999”, întocmai ca “30 martie 2001” din rândul următor.**

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU

București,

Nr. 224/19.02.2002.