



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și
completarea Ordonanței Guvernului nr.70/1997
privind controlul fiscal**

Analizând proiectul de **Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.145 din 28.08.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul are ca obiect de reglementare modificarea Ordonanței Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.64/1999, cu modificările ulterioare.

Rațiunea promovării prezentului proiect are ca premise întărirea funcției de control fiscal a administrației fiscale din România, prin destinderea relațiilor în raport de contribuabili și, implicit, creșterea gradului de conformare voluntară a acestora în achitarea debitelor bugetare, simplificarea legislației fiscale, precum și racordarea legislației interne la standardele comunitare în domeniu.

2. Deoarece prin proiect se preconizează numai **modificarea** Ordonanței Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal nu și completarea acesteia, este necesară reformularea titlului și a părții dispozitive a articolului I, astfel:

"Ordonanță pentru **modificarea** Ordonanței Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal".

.....

"Art.I. - Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.227 din 30 august 1997, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.64/1999, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:".

3. La formula introductivă, sugerăm ca invocarea temeiului constituțional al adoptării hotărârilor Guvernului să se facă prin utilizarea redactării consacrate de art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, astfel:

"În temeiul art.107 din Constituție și al art.1, pct.II, **poz. 2**, din ... ".

4. Prin raportare la observațiile formulate la pct.2, este necesară eliminarea expresiei "se modifică și" din cuprinsul dispozițiilor de modificare conținute la pct.1, 2, 5, 6, 7, 9, 14, 15, 16 al art.I, exprimarea normativă a intenției de modificare a elementelor structurale ale Ordonanței Guvernului nr.70/1997 fiind evidențiată în partea dispozitivă a art.I.

Din aceleași motive, la pct.3, 4, 10, 12, 13 ale art.I, este necesară eliminarea expresiilor "se modifică și se completează și".

5. Pentru a nu se înțelege că ultima teză a **art.6 lit.c)** de la **pct.4** reprezintă un alineat, propunem ca respectiva teză să fie redată în continuarea textului prevăzut la lit.c).

6. Întrucât legislația fiscală prevede ca sancțiuni amenzile și/sau confiscările, propunem înlocuirea cuvântului "amenzile" din cuprinsul **art.6 lit.j)** de la **pct.4**, cu termenul generic "**sancțiunile**".

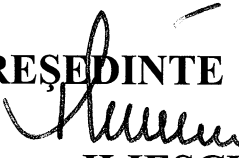
7. Sugerăm eliminarea normei prevăzută la **pct.4** pentru **lit.p)** a **art.6**, întrucât arestarea se efectuează doar atunci când există indiciile săvârșirii unei infracțiuni și nu poate fi condiționată de înștiințarea prealabilă a ministrului finanțelor publice.

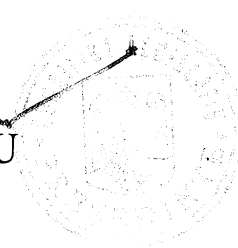
8. Semnalăm faptul că aplicarea dispoziției prevăzută la **pct.5**, cu referire la **art.8 alin.(1) lit.b)**, precum și a celor de la **alin.2 al aceluiași text**, prin care se instituie obligația acestor entități de a comunica organelor fiscale anumite date, cu referire la **societățile comerciale bancare** contravine dispozițiilor privind secretul profesional din art.35-37 din Legea bancară nr.58/1998. Astfel, așa cum se arată și în Decizia Curții Constituționale nr.268 din 19

decembrie 2000, „Legea bancară nr.58/1998 nu exclude divulgarea datelor protejate, **dar numai atunci când în cauzele penale s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva titularului și numai la cererea scrisă a procurorului ori a instanței judecătorești**”. Precizăm că, deoarece Legea bancară nr.58/1998 este lege organică, de la dispozițiile acesteia nu se poate deroga prin ordonanță, astfel încât propunem reanalizarea referirii la societățile comerciale bancare.

9. Norma din **art.26** conform căreia faptele constituie contravenții “dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni” nu este în concordanță cu definiția dată contravenției prin Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Pentru a se elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 de aprobare a acestei ordonanțe s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

Totodată, în partea finală a aceluiași text, propunem înlocuirea sintagmei “amendă contravențională” prin cuvântul “amendă”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1114/29.08.2002