



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță privind
Statutul personalului de cercetare-dezvoltare

Analizând proiectul de **Ordonanță privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.146 din 29.08.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare Statutul personalului de cercetare-dezvoltare, urmărindu-se alinierea legislației interne la reglementările Uniunii Europene în acest domeniu.

Definind activitatea de cercetare științifică și dezvoltare tehnologică ca prioritate națională, proiectul de ordonanță stabilește categoriile de personal căruia i se aplică prevederile Statutului, funcțiile și gradele profesionale, modul de încadrare pe funcții și de acordare a gradelor profesionale, drepturile și obligațiile personalului din cercetare-dezvoltare, formare profesională și pregătirea personalului de cercetare-dezvoltare ș.a.

Proiectul de ordonanță este întocmit în temeiul prevederilor art.1 pct.VI poz.2 din Legea nr.411/2002 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Semnalăm că la Consiliul Legislativ s-a mai primit de la Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr.182 din 3 decembrie 2001, un proiect de lege cu același obiect de reglementare, pentru care s-a emis avizul nr.1313 din 6 decembrie 2001, cu observații și propuneri, însușite în mare parte de inițiator.

Din analiza comparativă a celor două proiecte rezultă că prezentul proiect elimină sau reformulează o parte dintre textele anterioare introducând și unele prevederi noi.

3. La art.15, considerăm necesar a se preciza și funcțiile corespunzătoare personalului din activitatea auxiliară și personalul din aparatul funcțional, având în vedere că prezentul statut se aplică pentru toate categoriile de personal din instituțiile de cercetare-dezvoltare.

4. Textul art.29, propunem să fie completat cu o normă care să precizeze cine organizează stagiile de pregătire și perfecționare în domeniul managementului, în ce condiții și cu ce finanțare.

5. Norma de la art.35 alin.(1) referitoare la posibilitatea personalului de cercetare-dezvoltare de a fi încadrat în gradul științific dobândit anterior, **dacă părăsirea acestei activități nu s-a făcut din motive care îi sunt imputabile**, ar trebui reanalizată în corelare cu dispozițiile art.20, care precizează că gradul profesional este un drept câștigat, constituind titlu personal de care se poate face uz în situațiile care implică drepturi personale, fiind recunoscut în orice unitate în care se desfășoară activități în domeniile respective.

6. Apreciem necesar ca proiectul de ordonanță să conțină și dispoziții prin care să se reglementeze și alte probleme importante cum ar fi: procedura de contestare a modalității de evaluare a performanțelor profesionale, inclusiv cu privire la acordarea gradelor profesionale științifice; răspunderea juridică, îndeosebi răspunderea disciplinară, precum și dacă i se aplică sau nu și prevederile Codului muncii, avându-se în vedere că are calitatea de salariat, nu de funcționar public, ș.a.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La formula introductivă citarea textelor din legea de abilitare trebuie făcută sub forma “art.1, pct.VI, poz.2”.

2. La art.3 alin. (1), având în vedere că noțiunea de instituție este diferită de cea de societate comercială, propunem înlocuirea, la **lit.f)** și **i)** a cuvântului “instituții” prin “institute”.

Întrucât textul de la **alin.(2) al art.3**, reprezintă o dispoziție normativă cu caracter de generalitate, propunem plasarea ei ca **alin.(1) al art.3** și redarea textului **alin.(1) ca alin.(2)**.

3. La art.4, apreciem mai adecvată, în context, formularea “**Activitatea** personalului de cercetare-dezvoltare”, în loc de “Misiunea personalului de cercetare-dezvoltare”.

4. La art.5, considerăm că norma trebuie să se refere la prezentul proiect, nu în general la întreaga legislație care

reglementează activitatea de cercetare-dezvoltare și, de aceea, propunem eliminarea expresiei “și ale celor care” și introducerea conjuncției “și” înaintea cuvintelor “asigură autonomia”.

5. La **art.6 lit.b)**, pentru o exprimare mai riguroasă, propunem înlocuirea sintagmei “respectarea misiunii cercetării” prin “respectarea **rolului** cercetării”. În acest fel textul se corelează mai bine cu art.1 alin.(2), unde se prevede că cercetarea-dezvoltarea este o activitate hotărâtoare pentru programul economic social, cultural.

6. La **art.7**, textul este deficitar, întrucât norma de trimitere trebuie să vizeze alin.(1) al art.3, nu întreg articolul și, de asemenea, să fie avut în vedere faptul că respectivul articol nu **definește**, ci enumeră structurile cărora li se aplică prevederile Statutului.

Totodată, întrucât în cuprinsul alin.(1) al art.3 se regăsesc și alte structuri organizatorice nu numai instituții, sintagma “Activitatea din instituțiile de cercetare-dezvoltare definite la art.3” trebuie reformulată. De altfel, remarcăm o inconsecvență în denumirea structurilor enumerate la art.3 alin. (1), acestea fiind individualizate ca instituții, structuri de cercetare sau unități, cum este cazul art.14, art.19 alin. (1) și (6), art.20 alin. (2), art.24 lit.g), art.26 alin. (1), art.31 și art.32.

În considerarea acestor observații, propunem reformularea părții introductive a art.7, astfel:

“Activitatea în structurile organizatorice de cercetare-dezvoltare prevăzute la art.3 alin.(1) se desfășoară de către următoarele categorii de personal:”.

7. La **art.9**, având în vedere că art.7 lit.a) **nu** definește personalul în sensul propriu al noțiunii, ci stabilește categoriile acestuia, propunem înlocuirea expresiile “definit la art.7” prin “prevăzut la art.7”.

Această observație este valabilă și pentru art.10 și art.11 alin.(1).

8. La **art.12 alin. (2)**, din considerente de rigoare în redactare, propunem înlocuirea sintagmei “Personalul menționat la alin.(1)”, prin “Personalul prevăzut la alin.(1)”.

9. **Alin.(2) al art.18**, trebuie reformulat astfel încât să rezulte că se referă la **încadrarea** personalului pe funcții, nu la o simplă evaluare a activității.

Totodată, întrucât printre condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoanele supuse evaluării sunt și condiții de vechime (lit.b), lit.c), lit.d), lit.e) etc), pentru ca partea dispozitivă a alineatului să evidențieze și aceste cerințe, propunem înlocuirea expresiei

“Condițiile minime de experiență” cu expresia “Condițiile minime de vechime și experiență”.

10. La **art.19 alin.(1)**, pentru o redactare specifică stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei “menționată la art.17 alin.(2)”, prin “prevăzută la art.17 alin.(2)”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, întrucât norma de la alin. (1) face trimitere la art.17 alin.(2), și pentru a evita o dublă trimitere, propunem înlocuirea sintagmei “menționată la alin. (1)” prin “prevăzută la art.17 alin.(2)”.

11. La **art.19 alin.(3)**, pentru ca norma privind Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare să se coreleze cu art.140 alin. (3) din Legea învățământului nr.84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem înlocuirea expresiei “organizat conform Art.140 alin.(3) din Legea învățământului nr.84/1995”, prin expresia “**constituit potrivit art.140 alin.(3) din Legea învățământului nr.84/1995**”.

12. Semnalăm absența textului **art.21**, repetarea **alin.(1) al art.23**, absența **lit.h) de la art.24**, precum și repetarea **lit.b) la art.25**.

13. La **art.23**, sugerăm a se introduce sintagma “intrării în vigoare a prezentei ordonanțe” după expresia “dobândite anterior”.

14. La **Capitolul V**, semnalăm că sunt prevăzute numai drepturile și obligațiile cercetătorilor principali și inginerilor de dezvoltare tehnologică, **nu** și drepturile și obligațiile celorlalte categorii de personal din instituțiile de cercetare-dezvoltare, prevăzute la art.7, cum ar fi normal.

15. La **art.24**, pentru rigoare în redactare, propunem ca enumerările subsumate părții dispozitive a articolului să debuteze cu aceeași formă verbală, după următoarele exemple:

“a) să aibă acces ...;

b) să participe la ... ;

.....

d) să breveteze ... ;

e) să fie recunoscut ... ;

f) să fie sprijinit ... “.

16. La **art.26 alin. (2)**, menționăm că fapta care constituie contravenție nu constituie un “angajament”, așa cum prevede textul, ci o obligație a personalului din cercetare - dezvoltare care își încetează

activitatea. De aceea, expresia “Nerespectarea angajamentului” trebuie înlocuită cu “Nerespectarea obligației”.

Semnalăm, totodată, că regulile generale privind contravențiile **nu permit stabilirea unor amenzi fixe**, art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 prevăzând că “în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori”.

La **alin.(3)** al art.26, pentru a se realiza legătura tematică cu dispoziția de la alin. (2), propunem introducerea expresiei “prevăzute la alin. (2)”, după expresia “Plata amenzii”.

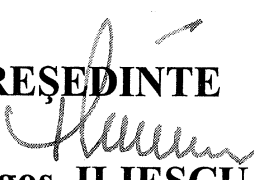
La **alin.(4)** al aceluiași articol, având în vedere dispozițiile art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, propunem următoarea redactare:

“(4) Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii se face de către personalul împuternicit de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare sub a cărei autoritate se află structura organizatorică unde s-a comis contravenția”.

17. La art.28, semnalăm că textul este incomplet.

18. La art.36 alin.(2), propunem introducerea expresiei “cu respectarea prevederilor legale în vigoare”, după expresia “după împlinirea vârstei legale de pensionare”.

19. La art.38, apreciem mai adecvată formularea “la **propunerea** autorității de stat, pentru cercetare-dezvoltare”, în locul expresiei “elaborată de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1134/30.08.2002