



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea
și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr.75/1999 privind activitatea de audit**

Analizând proiectul de **Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/1999 privind activitatea de audit**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.145 din 28.08.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri de redactare și de tehnică legislativă:

1. Proiectul de ordonanță, inițiat în temeiul prevederilor art.1 pct.II, poz.5 din Legea nr.411/2002 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/1999 privind activitatea de audit financiar, în scopul corelării acestui act normativ cu legislația în vigoare.

Noutatea reglementării constă în definirea mai clară a domeniilor de activitate în care auditorii financiari își pot exercita profesia în mod independent, stabilirea incompatibilităților în exercitarea activității de audit financiar și a condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească cumulativ stagiarii în activitatea de audit financiar, modul și condițiile de atribuire a calității de audit financiar, precum și cele referitoare la posibilitatea suspendării din calitatea de membru al

Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România a acelor persoane care, pe o anumită perioadă de timp, exercită funcții incompatibile cu această poziție.

2. Menționăm că atunci când titlul unui act normativ face referire la o ordonanță de urgență, nu este necesară și precizarea privind aprobarea acesteia prin lege, întrucât aceasta se regăsește în partea dispozitivă a Art.I. În plus, modul în care este redat în titlul proiectului de ordonanță, numărul legii de aprobare este greșit, în raport cu exigențele de tehnică legislativă.

De aceea, propunem eliminarea din titlu a sintagmei “aprobată prin Legea nr.133/18 martie 2002”.

3. La **preambul**, pentru mai multă precizie în indicarea temeiului constituțional, propunem reformularea, astfel:

“În temeiul art.107 alin.(1) și (3) din Constituție și al art.1 pct.II poz.5 din Legea nr.411/2002 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,”.

4. Având în vedere că proiectul operează asupra ordonanței de urgență în vigoare atât modificări, cât și completări, pentru a le diferenția, în partea dispozitivă a punctelor de modificare a unor elemente structurale, trebuie inserată expresia “se modifică și”, după următorul exemplu:

“11. Titlul Capitolului IV **se modifică și** va avea următorul cuprins:”.

5. Întrucât, potrivit normelor de tehnică legislativă reglementate prin Legea nr.24/2000, elementele structurale ale unui act normativ sunt articolele și, în cadrul acestora, alineatele, sugerăm ca partea dispozitivă a **pct.3** de modificare a art.5 să se reformuleze, astfel:

“3. Articolul 5, alineatul (3), litera a)” se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pentru același considerent, propunem reformularea părții dispozitive a **pct.9 și pct.10**, astfel:

“9. Articolul 9, literele a), b) și c) de la punctul A se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

“10. Articolul 10, partea introductivă și litera d) de la punctul A se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

6. La **pct.4**, pentru uniformitate în redactarea actelor normative, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

“4. După alineatul (5) al articolului 6 se introduce alineatul 6, cu următorul cuprins:”.

7. La **pct.5**, care vizează introducerea art.6¹, pentru estetica exprimării, sugerăm înlocuirea cuvintelor “care va avea” din partea dispozitivă a punctului, prin prepoziția “cu”.

8. La **pct.6**, având în vedere că se urmărește numai modificarea art.7, nu și completarea acestuia în sensul normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea din partea dispozitivă a expresiei “și se completează”.

9. La **pct.14**, pentru o mai bună redactare a părții dispozitive, propunem înlocuirea expresiei “care va avea” prin prepoziția “cu”.

În ceea ce privește textul propus ca alin.(2) al art.21, menționăm că, întrucât acesta se încorporează în ordonanța de urgență în vigoare, potrivit prevederilor art.58 din Legea nr.24/2000, nu se poate face trimitere la “prezenta ordonanță” ci la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.175/1999.

De asemenea, invocarea **art.21 din prezenta ordonanță** este greșită, pentru faptul că art.21 face parte din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/1999.

În cazul în care inițiatorul are în vedere că termenul prevăzut în text să se calculeze de la data intrării în vigoare a proiectului, atunci textul nu poate constitui alin.(2) al art.21, ci trebuie marcat ca **Art.II**, caz în care actualul Art.II devine Art.III.

10. În ceea ce **privește pct.15**, menționăm că metoda adoptată de inițiator, prin care articolele 34 și 35 se înscriu după art.26, nu este consacrată în planul tehnicii legislative. Ca urmare, sugerăm ca partea dispozitivă a pct.15 să se reformuleze, astfel:

“15. După articolul 26 se introduc articolele 26¹ și 26², cu următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele respective, încadrate între ghilimele, iar ca punct 16 se vor propune pentru abrogare articolele 34 și 35, în următoarea redactare:

“16. Articolele 34 și 35 se abrogă”.

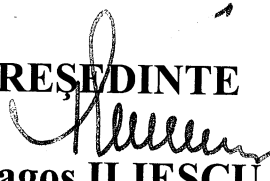
Față de propunerea de mai sus, actualul punct 16 va deveni punctul 17.

11. La **pct.16** (devenit pct.17), pentru rigoarea normativă a formulării, propunem înlocuirea expresiei “care va avea”, din partea dispozitivă, prin prepoziția “cu”.

Referitor la textul propus ca alin.(2) al art.37, pentru corectitudinea redactării, este necesară introducerea unei virgule după cuvântul “republicată” din rândul 2.

12. La **Art.II**, având în vedere dispozițiile art.13 alin.(3) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, norma privind republicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/1999 trebuie completată în sensul ca republicarea să se efectueze **după aprobarea de către Parlament** a prezentei ordonanțe.

Totodată, sub aspect redacțional, semnalăm necesitatea înlocuirii expresiei “va fi republicată” prin expresia “se va republica”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1118/29.08.2009