



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de privatizare a Societății Comerciale "Șantierul Naval" - S.A. Constanța

Analizând proiectul de **Ordonanță privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de privatizare a Societății Comerciale "Șantierul Naval" - S.A. Constanța**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.132 din 01.08.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță are ca obiect instituirea unor măsuri pentru finalizarea procesului de privatizare a Societății Comerciale "Șantierul Naval" - S.A. Constanța, fiind emis în temeiul art.1 pct.II poz.8 din Legea nr.411/2002 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Din punct de vedere procedural, hotărârea de majorare a capitalului social se ia, potrivit art.113 lit.e) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, de către adunarea generală extraordinară a societății comerciale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a IV, acordându-se pentru exercițiul dreptului de preferință un termen de cel puțin o lună, cu începere din ziua publicării, potrivit art.206 din Legea nr.31/1990. Inițiatorul vizează în proiectul de ordonanță majorarea capitalului social al Societății Comerciale "Șantierul Naval" - S.A. Constanța prin metoda **compensării unor creanțe lichide și exigibile asupra societății cu acțiuni ale acesteia**, denumită și conversia datoriilor în acțiuni ale societății, reglementată de art.205 alin.(2) din Legea nr.31/1990. Prin această metodă de majorare a capitalului social se realizează o

compensație între datoria societății față de creditorul inițial și datoria pe care o are acesta față de societate, de a vărsa contravaloarea acțiunilor subscrise. Precizăm că **nu este vorba de stingerea datoriilor**, deoarece aceasta ar avea loc doar în cazul unui **aport în creanțe**, când datoria s-ar stinge prin *confuziune*, potrivit art.1154 Cod civil. Aportul în creanțe este interzis în mod expres de art.210 alin.(2) din Legea nr.31/1990.

Deoarece Legea nr.31/1990 este lege organică, prin prezentul proiect de ordonanță nu se poate deroga de la procedura majorării capitalului social. Prin urmare, **hotărârea adunării generale extraordinare de a majora capitalul social prin metoda compensării unor creanțe lichide și exigibile asupra societății cu acțiuni ale acesteia trebuie să fie anterioară compensării**. Totodată, trebuie respectate și condițiile de publicitate a hotărârii adunării generale a acționarilor.

3. La art.1, pentru un spor de rigoare normativă, propunem modificarea textului în partea de final, astfel:

"... acțiunile rezultate din majorarea capitalului social prin conversia în acțiuni a datoriilor societății".

4. La art.3 alin.(1), în partea de debut a textului, sintagma "stingerea prin conversia în acțiuni" este atât eliptică, lipsind complementul direct, cât și incorectă deoarece, având în vedere precizările de la pct.2 de mai sus, conversia în acțiuni a datoriilor societății nu implică stingerea datoriilor, ci compensarea lor. Propunem reformularea acestei sintagme, în forma "conversia în acțiuni". Această propunere o formulăm și pentru art.4 alin.(1), art.5 alin.(1) și art.6.

Totodată, cuvântul "bugetare" trebuie să fie eliminat din expresia "obligațiilor **bugetare către bugetul** de stat ...", deoarece este pleonastic și să fie înlocuit cu "societății". Pentru un spor de rigoare normativă, având în vedere că veniturile nu pot fi exigibile, exigibilitatea fiind de natura obligațiilor, trebuie înlocuită expresia "venituri bugetare datorate de societate" din finalul textului cu "obligații bugetare ale societății".

La alin.(2), semnalăm că potrivit prevederilor art.27 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj, contribuția individuală de 1% se reține și se virează lunar de către angajatori la **bugetul asigurărilor pentru șomaj** și nu la Fondul pentru plata ajutorului de șomaj - desființat ca urmare a abrogării Legii nr.1/1991

privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională prin art. 130 lit.a) din Legea nr.76/2002. Sugerăm revederea textului.

5. La art. 6, având în corelare faptul că valoarea nominală a unei acțiuni este exprimată în **lei**, potrivit dispozițiilor art.93 alin.(1) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, propunem introducerea termenului "lei", în cadrul expresiei "la valoarea nominală de 25.000/acțiune", astfel:

"la valoarea nominală de 25.000 **lei**/acțiune".

6. Referitor la art.8, ca urmare a observațiilor formulate la pct.2 de mai sus, recomandăm mutarea textului după art.2, ceea ce implică renumerotarea articolelor următoare. De asemenea, pentru o exprimare specifică stilului normativ, textul trebuie reformulat, astfel:

"Reprezentanții APAPS și AVAB sunt mandatați ca în cadrul adunării generale extraordinare a societății să voteze majorarea capitalului social al societății prin conversia în acțiuni a datoriilor prevăzute la art.4-7, la valoarea nominală de 25.000 lei/acțiune".

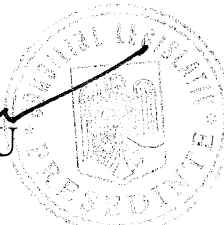
7. La art.9 alin.(1), pentru corelare cu prevederile alin.(2), trebuie precizate persoanele care transferă către Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului acțiunile rezultate ca urmare a conversiei datoriilor societății. În acest sens, propunem inserarea sintagmei "de la creditorii titulari ai acțiunilor" după verbul "se transferă".

Totodată, deoarece nu avem informații asupra prețului acțiunii stabilit în contractul de vânzare-cumpărare, semnalăm că acesta nu trebuie să fie inferior sumei de 25.000 de lei, deoarece în caz contrar s-ar aduce prejudicii creditorilor titulari ai acțiunilor, fiind necesară concordanța dintre prețul acțiunii stabilit în contractul de vânzare-cumpărare și valoarea acțiunii prevăzută în actualul art.3 alin.(1) din proiectul de ordonanță.

8. La art.11 alin.(1), recomandăm eliminarea din sintagma "creditorii bugetari ai societății" a cuvintelor "bugetari ai", deoarece nu toți creditorii vizați de proiectul de ordonanță sunt bugetari.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1020/2.08.2002