

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin SAVA

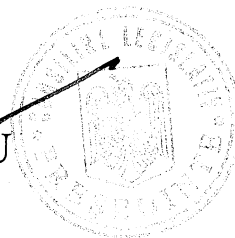
Urmare adreselor Dumneavoastră nr.L189 din 11.04.2002 și nr.224 din 25.04.2002, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România;

-propunerea legislativă privind organizarea pieței tutunului brut în România.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.166/15.05.2001



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea
pieței tutunului brut în România**

Analizând **propunerea legislativă privind organizarea pieței
tutunului brut în România**, transmisă de Secretarul General al
Senatului cu adresa nr.224 din 25.04.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă analizată are ca obiect reglementarea
producerii și comercializării tutunului brut în România, în scopul
modernizării acestor activități și al armonizării legislației României cu
principiile comunitare.

Prin conținut și obiectul reglementării, propunerea legislativă
face parte din categoria legilor ordinare.

2. Potrivit proiectului, grupurile de producători sunt recunoscute
de către Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor,
neprecizându-se însă care este actul de constituire al acestora. De
asemenea, având în vedere că una din condițiile care trebuie
îndeplinite de respectivele grupuri de producători pentru a fi
recunoscute, este aceea de a avea personalitate juridică, prin proiect
urmează să se stabilească modalitatea de înregistrare ca persoană
juridică sau prevederea expresă în lege că aceste grupuri au
personalitate juridică.

Totodată, pentru soluționarea litigiilor dintre părțile contractante
referitoare la calitatea tutunului, Ministerul Agriculturii, Alimentației

și Pădurilor urmează să organizeze un “organism de arbitraj”, denumit și “comisie de arbitraj”, dar nu se stabilește natura actelor pe care acesta le emite, forța lor juridică și nici procedura de lucru în cadrul activității de arbitraj.

Având în vedere că litigiile privind calitatea tutunului pot antrena importante sume de bani rezultate atât din contravaloarea acestuia, cât și din transport și depozitare, în cazul în care nu se ajunge la o înțelegere și nu se realizează consensul cu privire la soluționarea speței, părțile ar trebui să aibă posibilitatea să se adreseze instanțelor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege.

În situația în care inițiatorii au în vedere constituirea unei instituții permanente de arbitraj în condițiile art.341¹ din Codul de procedură civilă, formă ce prezintă avantajul rapidității, al înlăturării, în mare parte a formalismului și al reducerii cheltuielilor, atunci prin ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor prevăzut la art.21 din proiect trebuie stabilite regulile de arbitraj, numirea, revocarea și înlocuirea arbitrilor, termenul și locul arbitrajului, normele de procedură pe care organul abilitat trebuie să le urmeze în judecarea litigiului, repartizarea între părți a cheltuielilor arbitrale, conținutul și forma hotărârii arbitrale, precum și orice alte reguli privind desfășurarea arbitrajului.

În lipsa unor astfel de dispoziții, pentru ca organul arbitral să poată funcționa, este necesară o normă de trimitere la prevederile art.341¹ Cod procedură civilă.

De asemenea, pentru îmbunătățirea activității privind protejarea mediului înconjurător, propunerea legislativă stabilește în art.32, acordarea unui ajutor special grupurilor de producători recunoscute, fără să se precizeze din ce fonduri și în ce procent se avansează aceste ajutoare.

Proiectul necesită unele clarificări și în ceea ce privește organismele de control privind respectarea dispozițiilor legale referitoare la piața tutunului brut, în sensul de a se stabili măsurile pe care le pot lua acestea, precum și posibilitatea contestării, inclusiv în fața instanței, în cadrul anumitor termene, a măsurilor dispuse de organele de control.

Prevederea de la art.42 din proiect, potrivit căreia precizările referitoare la această activitate se stabilesc prin ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor este insuficientă, întrucât

aceasta trebuie să-și găsească suportul într-o normă de principiu din cuprinsul legii.

3. Referitor la sistematizarea conținutului proiectului de lege, având în vedere dispozițiile art.47 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora gruparea textelor în titluri este specifică codurilor și legilor de mare întindere, propunem împărțirea textelor în capitole și, eventual, în secțiuni, în funcție de succesiunea logică a soluțiilor legislative și de conexiunile dintre ideile exprimate.

Totodată, precizăm că nu este recomandabilă alcătuirea capitolului sau titlului din unul sau două articole, astfel cum s-a procedat în cazul Cap. II, Titlul III și Titlul IV, Cap. I și III. De aceea, propunem sistematizarea cuprinsului proiectului, astfel:

Capitolul I - Dispoziții generale

Capitolul II - Grupuri de producători

Secțiunea 1 - Retragera recunoașterii

Secțiunea 2 - Unitatea prim-procesatoare

Secțiunea 3 - Contractul de cultură

Secțiunea 4 - Condiții privind calitatea tutunului

Capitolul IV - Prime de producție

Capitolul V - Măsuri de orientare a producției de tutun

Capitolul VI - Regimul comercial

Capitolul VII - Măsuri de control

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La art.1, relevăm faptul că dispoziția nu se corelează cu titlul și conținutul textelor dezvoltate în propunerea legislativă, referindu-se, pe lângă “tutunul brut” și la “tutunul neprelucrat”, precum și la “resturile de tutun”.

2. La art.2, pentru folosirea unei terminologii adecvate, propunem înlocuirea cuvântului “prezentată” cu “prevăzută”.

3. La art.3, pentru ușurința în identificarea textelor, propunem înlocuirea liniuțelor cu litere mici ale alfabetului.

La prima liniuță, sugerăm reformularea textului, pentru a avea o construcție mai logică, astfel:

“- livrare: predarea tutunului brut de la producător la unitatea prim-procesatoare”.

La liniuța a doua, pentru îmbunătățirea redactării textului, propunem înlocuirea cuvântului “realizate” prin “realizată”, acordul realizându-se cu sintagma “producția de tutun”.

La liniuța a treia, recomandăm folosirea pluralului în ceea ce privește subiectul frazei: “unitate prim-procesatoare”, în scopul armonizării gramaticale.

La liniuța a patra, sintagma “și condiționat” poate da naștere la confuzii în interpretarea și aplicarea normei. Recomandăm eliminarea acestei sintagme.

La liniuța a 5-a, pentru corelare cu definiția de liniuța a treia, sugerăm înlocuirea cuvântului “întreprinderea” cu “unitatea”. Observația este valabilă și pentru liniuța întâia.

La liniuța a șasea, recomandăm simplificarea formulării părții de debut, astfel:

“lot: parte din totalul producției care face obiectul unei livrări, divizată în una sau mai multe părți distincte, ...”.

La liniuța a șaptea, pentru unitate de redactare, propunem înlocuirea cuvintelor “întreprindere” și “cantitate” cu “unitate”, respectiv “lot”.

La liniuța a opta, definiția dată pragului de prim-procesare trebuie reanalizată, deoarece nu se poate vorbi de o operațiune de “distribuire”, care reprezintă un act de comerț, ci doar de **calcularea** cantității maxime de tutun ce urmează să fie supusă operațiilor de primă transformare a tutunului frunză și de fermentare a tutunului uscat, operațiune care reprezintă un act administrativ.

4. La art.4, recomandăm revederea normei, deoarece ipoteza juridică a “concentrării ofertei de tutun” poate da naștere unui comportament anticoncurențial.

5. La art.5, norma privind funcționarea grupurilor de producători conține o formulare neadecvată, nefiind recomandat în plan normativ ca un articol să debuteze cu sintagma “În respectul prezentei legi”.

De aceea, propunem reformularea textului, astfel:

“Pot funcționa numai grupurile de producători recunoscute de autoritatea competentă a statului, în condițiile prezentei legi”.

6. La art.6, pentru succesiunea logică a cursivității ipotezelor juridice, recomandăm ca textul alin.(3) să preceadă alin.(2).

7. La art.7, relevăm faptul că prevederile referitoare la conținutul statutului după care își desfășoară activitatea grupul de producători nu

sunt sistematizate, fiind enunțate în locuri diferite, respectiv la lit.d), f) și k). De aceea, pentru ca articolul să aibă conținutul și forma juridică adecvate, propunem redarea informațiilor obligatorii pe care trebuie să le cuprindă statutul într-un singur loc, marcat printr-o singură literă.

La lit.b) și c), pentru o mai bună armonizare lexicală, sugerăm reamenajarea textului, astfel:

“b) să fie constituit în scopul adaptării unitare a producției membrilor săi la exigențele pieței”.

“c) să determine aplicarea regulilor comune de producție și de piață de către membrii săi, în special în ceea ce privește calitatea producției, utilizarea tehnologiilor de cultură, precum și procedura de aprovizionare cu semințe, îngrășăminte și alte mijloace de producție”.

La lit.d), pentru rațiuni de natură semantică, precum și pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

“d) să dispună de un statut care să stabilească regulile privind organizarea și funcționarea grupului, drepturile acestuia, obligațiile producătorilor membri privind comercializarea întregii producții prin intermediul grupului de producători și respectarea regulilor comune de producție precum și alte obligații, asigurarea că membrii grupului pot renunța la calitatea de membru numai după un an de la recunoașterea grupului și cu obligația de a anunța în scris grupul, dar nu mai târziu de data de 31 octombrie a anului în curs pentru recolta anului următor, deoarece intenția de a renunța la calitatea de membru al grupului”.

Ca urmare a acestei propuneri, textele lit.f) și k) trebuie eliminate, iar marcarea textelor reamenajată.

La lit.e), apreciem mai adecvat verbul “să dețină” în loc de “să dispună”, motiv pentru care sugerăm înlocuirea. Această sugestie este valabilă și pentru situația similară de la art.8 pct.1.

La alin.(2), precizăm că prin modul în care este redactat acesta nu întrunește exigențele unui alineat în sensul art.44 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, întrucât alineatul trebuie să exprime **o ipoteză juridică de sine stătătoare**. De aceea, sugerăm reformularea părții introductive a alin.(2), astfel:

“(2) Întreaga producție de tutun se comercializează prin grupul de producători, care va acționa pentru:”.

8. La art.8, apreciem că prin ipoteza juridică, este mai proprie plasarea sa după art.6.

Totodată, pentru ca marcarea textelor să nu se confunde cu alineatele, propunem înlocuirea punctelor 1) și 2) prin lit.a) și b).

La pct.1, pentru precizia normei, pentru a nu se înțelege că baremul de 100 de tone se referă la fiecare membru, sugerăm să fie introdus cuvântul “cumulat” după sintagma “atestare de cote”.

La pct.2, pentru rigurozitatea exprimării și deplina înțelegere a normei, propunem reformularea acesteia, astfel:

“în regiunile izolate sau îndepărtate de zonele de producție recunoscute, membri care să producă, cumulat, o cantitate minimă de 50 de tone”.

9. La art.9 alin.(2), așa cum am mai semnalat, formularea “în baza respectării condițiilor prezentei legi” nu se înscrie în limbajul juridic normativ și, de aceea, propunem eliminarea.

Referitor la art.9 alin.(3), teza a doua, potrivit căreia data recunoașteri grupurilor de producători nu poate fi anterioară datei de începere a activității grupului lasă să se înțeleagă că grupul poate începe activitatea fără a fi recunoscut, situație care îl plasează în afara cadrului legal. De aceea, sugerăm reanalizarea textului.

10. La art.10 alin.(3), pentru un spor de rigoare în exprimare, recomandăm înlocuirea cuvântului “răspunde” cu “corespunde” precum și realizarea acordului gramatical dintre subiect și predicatul “vor putea” sub forma “va putea”.

11. La art.11, având în vedere că ajutorul specific este reglementat de art.23 alin.(3), pentru a se realiza legătura cu acest articol, propunem inserarea expresiei “prevăzut la art.23 alin.(3)”, după cuvintele “ajutorul specific” de la lit.a).

În ceea ce privește lit.c), ținând seama că exigențele pe care trebuie să le îndeplinească grupul de producători pentru a fi recunoscut de către Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor sunt redate la art.7 din proiect, nu se poate spune că recunoașterea este acordată “pe indicații”, așa cum s-a scris, inițiatorii având în vedere probabil eventuale date și informații inexacte.

La alin.(2), fraza care începe cu “ajutorul acordat ...” poate constitui un alineat distinct. Această observație este valabilă și pentru fraza din finalul textului.

La alin.(3) se prevede că “după ce recunoașterea este retrasă, grupul de producători **trebuie** să redepună cerere de recunoaștere”. Deoarece formularea imperativă nu se justifică, fiind vorba prin excelență de o posibilitate recunoscută subiectului de drept, nicidecum de o obligație, norma trebuie reformulată (poate să redepună”).

12. La art.12, norma trebuie să fie reanalizată, ținând seama că funcționarea grupurilor de producători se stabilește prin statutul acestora, astfel cum s-a prevăzut la art.7.

De asemenea, este impropriu spus că prin ordin se stabilesc precizări, urmând ca, eventual, prin ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor să se aprobe norme metodologice prin care să se reglementeze constituirea, recunoașterea și retragerea recunoașterii grupurilor de producători.

13. La art.13 alin.(2), pentru mai multă precizie, sugerăm introducerea cuvântului “funcționării”, după cuvântul “autorizarea” din prima frază. În ceea ce privește fraza finală, având în vedere că într-un act normativ nu se recomandă folosirea unui text negativ, propunem înlocuirea expresiei “nu poate fi acordată cu efect anterior datei de depunere a” prin sintagma “poate fi acordată doar începând cu data depunerii”.

La alin.(3), având în vedere că nu este recomandabil ca alineatul să debuteze prin cuvintele “În baza”, propunem reamenajarea textului. Totodată, în partea finală a alineatului unde se prevede că prim-procesatorii sunt autorizați de către Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor să încheie contracte de cultură cu **producătorii** de tutun, norma nu este finalizată în ceea ce privește producătorii de tutun care nu sunt membri unui grup de producători.

Având în vedere observațiile de mai sus, propunem reformularea textului, astfel :

“Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor autorizează prim-procesatorii să încheie contracte de cultură cu **grupurile de producători sau cu producătorii individuali de tutun**, dacă aceștia dispun de instalații, capacități de funcționare pentru prima-procesare a tutunului și de resurse financiare pentru cumpărarea tutunului”.

14. La art.14, pentru realizarea acordului gramatical corect, verbul “se stabilește” trebuie scris “se stabilesc”, referirea fiind făcută

la **condițiile** pe care trebuie să le îndeplinească unitățile prim-procesatoare.

15. La art.15, formularea este eliptică. Propunem completarea sintagmei “grupa de varietăți” cu expresia “de tutun cultivat în România”. Această propunere o formulăm și pentru art.22.

16. La **capitolul II** (devenit Secțiunea 3), propunem înlocuirea sintagmei “Contract de cultură”, din titlul capitolului, prin “Contractul de cultură”, mai adecvat în context.

17. La art.16 alin.(2), semnalăm faptul că dispoziția privind contractul tip de cultură a tutunului brut se repetă la art.18, text unde aceasta se corelează și cu alte obligații care incumbă Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Propunem eliminarea din art.16 alin.(2) a dispoziției respective.

18. La art.17 alin.(3) semnalăm lipsa unei reglementări referitoare la situația în care contractul de cultură a fost depus spre înregistrare la Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor cu peste 15 zile de la data semnării lui. Este necesar, în opinia noastră, să se specifice dacă în situația menționată mai sus, prima se reduce sub 20% sau nu se acordă.

La același text, având în vedere că invocarea unui alineat într-un text se realizează prin scrierea cuvântului sub formă abreviată, cuvântul “alineatul” trebuie înlocuit prin abrevierea “alin.”. Totodată, pentru un plus de rigoare în redactarea textului, propunem înlocuirea cuvintelor “este redusă” prin “se reduce”.

19. La art.19, propunem eliminarea marcării ca alin.(1) a textului, deoarece articolul respectiv conține un singur alineat. Totodată, constatăm că este introdus un concept juridic nou, “licitarea contractelor de cultură”, concept care nu este definit sau reglementat în textul propunerii legislative. De altfel, la art.24 alin.(1) lit.h), textul reiterează acest concept, referindu-se însă la prim-procesatori. Apare necesară clarificarea de rigoare.

20. La **Capitolul III**, deoarece titlul acestuia este eliptic, sugerăm reformularea, astfel:

“Condiții privind calitatea tutunului”.

21. La art.20, pentru respectarea prevederilor art.53 alin.(6) din Legea nr.24/2000, conform cărora anexele se numerează cu cifre arabe în ordinea în care au fost enunțate în text, expresia “în Anexa I și Anexa II A” trebuie înlocuită prin sintagma “în anexa nr.1 și anexa

nr.2”. Ca urmare, se va proceda la modificarea corespunzătoare a numerotării anexelor propunerii legislative.

22. La art.22, pentru uniformitate în redactarea textului proiectului, propunem inserarea cuvintelor “de producție”, după cuvântul “prime”. Totodată, pentru o exprimare corectă, expresia “hotărâre de guvern” trebuie înlocuită prin “hotărâre a Guvernului”.

23. La art.23 alin.(7), pentru reliefarea subiectului dispoziției, propunem reformularea textului, astfel:

“(7) Grupurile de producători primesc un ajutor specific, de până la 2% din totalul primei, în vederea dezvoltării activității acestora”.

24. La art.24 alin.(1), pentru uniformitate în redactarea textului, propunem inserarea cuvintelor “de producție” după cuvântul “Prima” și înlocuirea cuvântului “soi” prin “varietate”.

Referitor la condiția înscrisă la lit.d), precizăm că aceasta necesită clarificări suplimentare, întrucât nu rezultă când și în ce situație se poate solicita **avans** la primă.

În ceea ce privește textele de la lit.f)-h), menționăm că pentru a se realiza legătura cu partea dispozitivă a alin. (1), acestea trebuie reamănajate astfel încât să debuteze cu aceeași formă verbală ca și în cazul lit.a)-e).

La alin.(2), textul nu este riguros formulat și nu întrunește cerințele stilului normativ, motiv pentru care propunem reformularea acestuia, astfel:

“(2) Aplicarea sistemului de prime de producție și aplicarea avansului se stabilesc prin hotărâre a Guvernului”.

25. La art.25, conceptul de “prag de garanție specific” este insuficient conturat; propunem definirea sa la art.3, precum și cel prevăzut de art.27 - “prag de garanție total”.

Totodată, pentru precizia normei, sugerăm inserarea expresiei “de tutun brut”, după cuvintele “strategia sectorului”.

26. La art.26, corelativ cu observația privitoare la art.25, semnalăm faptul că și conceptul de “sistem de cote de producție” ar trebui definit la art.3, fiind legat direct de conceptul de “prag de garanție specific”.

27. La art.27, norma este insuficient elaborată cu privire la conceptele folosite, și anume de “transferare între grupe de varietăți”. Propunem revederea sa. Sub aspect metodologic, dispoziția trebuie să

înceapă cu subiectul obligației, respectiv Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, urmând ca apoi obligațiile acestuia să se contureze în modul dorit.

28. La art.28, nu se specifică ce prag de garanție este folosit, cel de garanție specific sau cel de garanție total.

29. La art.29, pentru ca norma să nu conțină o negație, propunem reformularea. Totodată, urmează să se dezvolte noțiunea de “atestare de cote”, neclarificată în cuprinsul proiectului.

30. La art.30, formularea este eliptică, fiind necesară înserarea cuvântului “mod” în finalul textului după expresia “este redusă în”.

31. La art.31, dispoziția nu are caracter normativ, fiind o normă declarativă. De asemenea conceptul de “sistem de declarații de livrare a tutunului” este nefinalizat. Propunem revederea textului sau, eventual, eliminarea sa.

32. La art.32 se introduce un nou concept, “ajutor special”, care ar trebui însă corelat cu cel de “ajutor specific” prevăzut de art.23 alin.(3) și alin.(7).

33. La art.34, pentru corelare în plan terminologic cu norma de la art.33, propunem inserarea cuvintelor “a suprafețelor și” după “Programele de reconversie”. Precizăm, totodată, că formulările “prin buna-voință” și “în următoarea manieră” nu sunt specifice stilului juridic normativ și, de aceea, sugerăm înlocuirea expresiei “prin buna-voință” prin cuvintele “cu acordul”, inserarea unei virgule după cuvântul “sectorul”, eliminarea expresiei “în următoarea manieră:”, înlocuirea cuvintelor “fie anulare a” prin “fie prin anularea” și introducerea cuvântului “prin”, înaintea cuvântului “răscumpărarea”. În ceea ce privește sintagma de “răscumpărare de alt producător a cotelor respective”, aceasta necesită o dezvoltare corespunzătoare pentru a fi inteligibilă.

34. La art.35, propunem completarea textului prin inserarea după cuvântul “următoarelor” din partea finală, a unui termen adecvat enumerărilor care sunt expuse în continuare.

Marcarea textelor este defectuoasă, neîntrunind exigențele de tehnică legislativă, motiv pentru care propunem marcarea ca alin.(1) a părții dispozitive a articolului și ca alin.(2) a ultimei fraze, într-o manieră reformulată. De asemenea, tot pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, precum și pentru ușurința în identificarea textelor, propunem înlocuirea liniuțelor cu litere mici ale alfabetului.

La liniuța a patra, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, trimiterea la art.32 trebuie să se realizeze prin scrierea cuvântului sub formă abreviată “art.”. În același context, precizăm că, întrucât în text nu mai este invocat un alt act normativ, este necesară eliminarea cuvintelor “al prezentei legi”.

În ceea ce privește fraza ultimă, propusă a fi marcată ca alin.(2), pentru ca aceasta să fie redactată potrivit stilului normativ și cu respectarea normelor gramaticale, propunem următoarea formulare:

“(2) Conținutul programelor de reconversie prevăzute la alin.(1) se stabilește prin ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor”.

35. La art.36, norma este imperfectă, întrucât nu se înțelege despre ce cotă parte este vorba și cum se aplică tariful vamal în cazul produselor autohtone, în condițiile în care acestea nu se exportă.

36. La art.37 alin.(1), pentru corectitudinea redactării textului, propunem înlocuirea cuvântului “enumerate” prin “prevăzute”, eliminarea expresiei “al prezente legi” și scrierea sub formă abreviată a cuvântului “articolul”.

Totodată, sugerăm revederea conceptului “interpretarea nomenclaturii combinate”.

La alin.(2), precizăm că textul acestuia trebuie să debuteze cu literă mare. În ceea ce privește dispozițiile de la lit.a) și b), considerăm necesară introducerea condiției reciprocității de tratament.

37. La art.38, pentru acuratețea normativă a textului, propunem înlocuirea cuvântului “enumerate” prin “prevăzute”, redarea sub formă abreviată a cuvântului “articolul”, eliminarea cuvintelor “sau piața acestor produse este amenințată de perturbări” și înlocuirea expresiei “hotărâre de guvern” prin “hotărâre a Guvernului”.

38. La art.39 alin.(7), propunem eliminarea expresiei “din prezenta lege”, întrucât textul privește alin.(5) al aceluiași articol.

39. La art.40, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, precum și pentru ușurința în identificarea textului, propunem înlocuirea liniuțelor cu litere mici ale alfabetului. Această propunere o formulăm și în privința art.41.

40. La art.41, pentru corelare cu enunțul din norma introductivă, la liniuța a patra trebuie eliminată sintagma “pentru obținerea tuturor”, iar sintagma “informațiilor utile în” trebuie redată sub forma “la informațiile necesare pentru”.

Pentru aceleași considerente, la liniuța a șasea, trebuie completat textul cu prepoziția “la” în partea de debut, iar la liniuța a șaptea, trebuie înlocuită sintagma “pot solicita” cu prepoziția “la”.

41. La art.43, precizăm că în forma prezentată, textul este de recomandare, neavând alura unei dispoziții normative. Pentru înlăturarea acestui neajuns, propunem reformularea, astfel:

“Art.43. - În termen de ... zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Guvernul va stabili prin hotărâre măsurile tranzitorii, necesare pentru punerea în aplicare a acesteia”.

42. Referitor la Titlul VIII acesta trebuia intitulat “**Dispoziții finale**” în loc de “Dispoziții generale”.

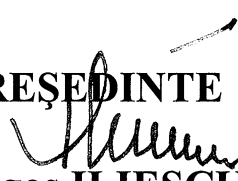
Semnalăm însă că, potrivit normelor de tehnică legislativă, nu este recomandat ca un titlu care este subdiviziunea cea mai largă să fie format doar dintr-un singur articol.

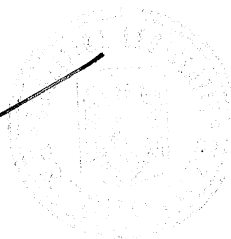
43. La art.44, semnalăm că textul nu este complet, trebuind să fie indicată data la care intră în vigoare actul normativ sau, în cazul în care inițiatorul dorește ca acesta să intre în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, se va elimina textul art.44 și, implicit, și Titlul VIII.

44. Pentru ca anexele să poată fi considerate ca făcând parte din proiectul de lege trebuie ca aceasta să rezulte expres din corpul actului normativ.

De aceea, propunem inserarea, după art.43, a unui nou articol, cu următorul cuprins:

“Anexele nr.1 și 2 fac parte integrantă din prezenta lege”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 618/15.05.2002