



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris, la 10 februarie 1947

Analizând proiectul de Lege privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris, la 10 februarie 1947, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.100 din 12.06.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect de lege îl constituie acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris, la 10 februarie 1947.

Prin natura relațiilor sociale reglementate, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

2. Întrucât unora dintre cetățenii aflați în situațiile prevăzute în prezenta lege este posibil să le fi fost acordate unele despăgubiri sau compensații după stabilirea acestora între actualele granițe ale statului

român, pentru o aplicare corectă și echitabilă a actului normativ atât față de toți cetățenii vizați prin prezentul proiect cât și față de cetățenii care intră sub incidența dispozițiilor Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar, în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, cu modificările ulterioare, sugerez completarea primului alineat al art.1 cu expresia “în măsura în care nu au de primit anterior sau au primit numai parțial compensații ori despăgubiri pentru bunurile imobile”.

3. Având în vedere faptul că în proiectul de lege sunt prevăzute și terenurile forestiere în limita a 10 ha, suprafață stabilită prin Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și **forestiere**, sugerez ca în cuprinsul art.2 alin.(1) să se facă referire și la acest act normativ.

De asemenea, propunem ca după enunțarea titlului Legii nr.1/2000 să fie inserată sintagma “cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, ținând cont de faptul că Legea fondului funciar a fost republicată și, ulterior, modificată și completată, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca în art.2 alin.(1) referirea la Legea nr.18/1991 să fie făcută astfel:

“în condițiile Legii fondului funciar nr.18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

4. Pentru suplețea actului normativ, și drept consecință a propunerilor formulate mai sus, începând cu alin.(3) al art.2, cele două acte normative, respectiv **Legea nr.18/1991** și **Legea nr.1/2000** propunem să fie prevăzute doar prin enunțarea lor numerică.

5. La art.3, în rândul 4, în legătură cu “vechimea construcției”, pentru claritatea necesară propunem să fie făcută precizarea “**la data pierderii posesiei**”, deoarece acesta este momentul de la care se poate aprecia emolumentul pagubei suferite.

6. La art.5 alin.(1), semnalăm faptul că potrivit art.11 din Legea nr.9/1998, activitatea comisiilor încetează la data finalizării tuturor cererilor depuse conform art.4 din același act normativ.

De aceea, existând posibilitatea soluționării respectivelor cereri anterior soluționării cererilor prevăzute în prezentul proiect, sugerez inserarea unei prevederi care să reglementeze continuarea activității comisiilor până la soluționarea ambelor tipuri de solicitare.

7. La art.8 alin.(7) rândul 4, din motive gramaticale, este necesară scrierea substantivului “persoane”, sub forma de “persoanelor”.

8. La art.10 alin.(2) propunem înlocuirea expresiei “în cel mult un an” prin expresia “în termen de un an” pentru a nu se crea impresia unei contradicții față de posibilitatea plății “în rate în maximum 2 ani”, prevăzută în același text.

9. La art.14 semnalăm faptul că data intrării în vigoare astfel cum este stabilită, nu are o motivare suficientă.

Luându-se în calcul termenul de intrare în vigoare, la care se adaugă cele 9 luni de zile pentru depunerea documentației prevăzute la art.5, termenul pentru rezolvarea cazurilor excepționale prevăzute de art.7, precum și termenul de 6 luni stabilit pentru rezolvarea contestațiilor (art.8 alin.(2)), se poate estima că efortul bugetar **nu va putea fi cunoscut decât începând cu anul 2004**, și, deci, nu vor putea fi stabilite fonduri reale **odată cu întocmirea legii** bugetului de stat pentru anul 2003, care are un termen limitat de depunere la Parlament.

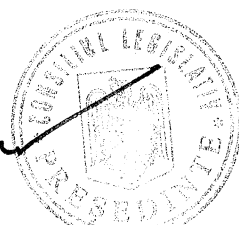
Sugerăm de aceea reanalizarea art.14 alin.(1), precum și a celorlalte termene procedurale.

10. Deoarece Normele metodologice prevăzute la art.14 alin.(2) nu vor putea intra în vigoare anterior intrării în vigoare a legii, cât și pentru faptul că nu este necesară o normă distinctă cu acest obiect, propunem eliminarea alin.(2) al art.14 și completarea părții finale a art.13 astfel:

“.... aprobate prin hotărâre a Guvernului și care vor intra în vigoare la același termen cu prezenta lege”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 776/14.06.2002