



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului
privind dobândirea și schimbarea numelor
persoanelor fizice

Analizând proiectul de **Ordonanță a Guvernului privind dobândirea și schimbarea numelor persoanelor fizice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.11 din 23.01.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță vizează reglementarea problematicii referitoare la numele persoanelor fizice, elaborarea sa justificându-se, așa cum se arată în Nota de fundamentare, prin necesitatea eliminării neconcordanțelor între dispozițiile Decretului nr.975/1968 cu privire la nume și modificările intervenite în domeniul administrației publice centrale și locale, în special descentralizarea și demilitarizarea serviciilor publice de evidență a persoanei.

2. La formula introductivă, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, propunem ca referirea la legea de abilitare, să se facă sub forma "art.1 pct.III poz.1".

3. La art..2 alin.(1), pentru îmbunătățirea redactării, recomandăm următorul text:

"Art.2 (1) - Numele de familie se dobândește prin efectul **filiației** și se schimbă de drept **prin modificarea intervenită în statutul civil**, în condițiile prevăzute de lege".

4. La art.4 alin.(2) lit.b), pentru realizarea acordului gramatical, este necesară înlocuirea cuvântului "cunoscuți" prin "**cunoscute**".

La lit.h), contextul impune ca în locul cuvântului "membrii" să se folosească forma nearticulată a acestuia, și anume "**membri**".

La alin.(3), partea introductivă, pentru unitate în exprimare, sugerăm introducerea, după conjuncția "și", a sintagmei "**cererile de schimbare a numelui în**".

La lit.c), având în vedere prevederile art.27 alin.2 C.fam., potrivit cărora nu doar soția, ci oricare din soți poate să ia, la încheierea căsătoriei, numele celuilalt soț, propunem înlocuirea cuvântului "femeia" prin expresia "**un fost soț**".

Totodată, pentru un plus de precizie, recomandăm înlocuirea sintagmei "căsătorie desfăcută prin divorț" cu formularea "**căsătorie anterioară, de asemenea desfăcută prin divorț**".

La lit.d), pentru claritatea enunțului, sugerăm înlocuirea expresiei "ultimei căsătorii", din rândul 3, prin expresia "**acestei căsătorii**".

La lit.e), pentru identitate de situație, considerăm că textul trebuie să aibă în vedere soții de ambele sexe, nu numai femeile. Prin urmare, recomandăm ca acesta să debuteze astfel:

"e) când **fostul soț dorește** să poarte numele de familie pe care **l-a** avut în timpul căsătoriei, ...".

La lit.f), din aceleași rațiuni, sugerăm înlocuirea cuvintelor "mamei lor" prin expresia "**unuia din părinți**".

5. La art.6, din considerente de tehnică legislativă, este necesară marcarea primului alineat cu cifra "**(1)**".

Formulăm aceeași observație și pentru art.14.

Totodată, sugerăm a se elimina sintagma "denumit în continuare serviciu public", întrucât, în dispozițiile subsecvente ale proiectului, această prescurtare nu este folosită întotdeauna.

La alin.(2), partea de început, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea expresiei "potrivit prevederilor" prin sintagma "**prin unul din cazurile prevăzute la**", precum și introducerea expresiei "**să fie**" înaintea cuvântului "însoțită".

La lit.b) și d), propunem eliminarea sintagmei "din prezenta ordonanță", care este de prisos.

Propunerea este valabilă și pentru art.21.

6. La art.7 alin.(3), pentru îmbunătățirea redactării, propunem înlocuirea expresiei "În cazul când" prin expresia **"În cazul în care"**.

Formulăm aceeași propunere și pentru art.9 alin.(1).

7. La art.11, întrucât fraza a II-a reprezintă o ipoteză juridică distinctă, pentru respectarea prevederilor art.44 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, propunem ca aceasta să constituie un alineat separat, ambele alineate urmând să fie marcate corespunzător.

Totodată, întrucât opoziția nu se poate face decât în cazul publicării, căci numai într-o asemenea situație persoana interesată poate lua cunoștință de cererea de schimbare a numelui, recomandăm inserarea, după expresia "cererea de schimbare a numelui", a sintagmei **"cu excepția situației prevăzute la art.10 alin.(2)"**.

8. La art.14 alin.(2), din rațiuni de tehnică legislativă, propunem înlocuirea cuvântului "menționate", din rândul 2, prin **"prevăzute"**.

9. La art.18 alin.(1), pentru claritatea exprimării, sugerăm introducerea, după conjuncția "sau" din rândul 2, a expresiei **"după caz"**.

La alin.(2), este necesară eliminarea referirii la completările Legii contenciosului administrativ, întrucât aceasta nu a suferit astfel de intervenții legislative.

La alin.(3), propunem introducerea expresiei **"cu modificările ulterioare"** după mențiunea "Legea nr.29/1990", pentru o referire completă la actul normativ.

10. Întrucât art.20 și 21 reglementează tot schimbarea numelui pe cale administrativă, considerăm că acestea își găsesc locul în cadrul Cap.II, de care se leagă organic.

11. La art.20 alin.(2), pentru realizarea acordului gramatical, este necesară înlocuirea cuvântului "căreia" din rândul 1 prin **"căruia"**.

La alin.(3), pentru o exprimare adecvată limbajului juridic, propunem înlocuirea expresiei "se efectuează mențiunile" prin expresia **"se înscriu mențiunile"**.

La alin.(4), propunem eliminarea sintagmei "făcută în condițiile prezentului articol", care este superfluă.

Totodată, semnalăm că, probabil dintr-o eroare de tastare, s-a scris "se poate depune la petiționar" în loc de "se poate depune **de** petiționar". De aceea, propunem efectuarea corecturii necesare.

La alin.(5), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea expresiei "din prezentul articol", din rândurile 1-2.

La alin.(6), pentru redarea exactă a denumirii serviciilor respective, astfel cum este ea prevăzută în Ordonanța Guvernului nr.84/2001, este necesară înlocuirea cuvântului "persoanei", din rândul 2, prin "**persoanelor**".

12. La art.21, pentru o exprimare uniformă în corpul proiectului, sugerăm ca, în locul sintagmei "legii contenciosului administrativ", să fie folosită sintagma "**Legii nr.29/1990, cu modificările ulterioare**".

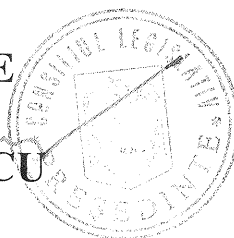
13. La art.22, din considerentele expuse la pct.11 supra, propunem plasarea cuvântului "județene", din rândul 4, după cuvântul "comunitare" din același rând, astfel: "serviciilor publice comunitare **județene** de evidență a persoanelor".

Totodată, pentru redarea tuturor intervențiilor legislative suferite de Ordonanța Guvernului nr.84/2001, propunem înlocuirea sintagmei "aprobată cu modificări de Legea nr.372/2002" prin sintagma "aprobată cu modificări **și completări prin** Legea nr.372/2002".

14. La art.23, întrucât Decretul nr.975/1968 nu a cunoscut completări, ci numai modificări, este necesară eliminarea referirii la completările acestuia.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 122/24.01.2003