



11

AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind reglementarea regimului
substanțelor și preparatelor chimice periculoase**

Analizând proiectul de Lege privind reglementarea regimului
substanțelor și preparatelor chimice periculoase, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.47 din 27.03.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri :**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea
cadrlui normativ general pentru controlul efectiv și supravegherea
eficientă a regimului substanțelor și preparatelor chimice periculoase
în vederea protejării sănătății populației și a mediului.

Având în vedere obiectul de reglementare, prezentul proiect face
parte din categoria legilor ordinare.

2. În legislația comunitară regimul juridic al substanțelor și
produselor periculoase se regăsește amplu reglementat atât în cadrul
domeniului care vizează **protecția mediului**, dar și în cel ce vizează
protecția consumatorului.

În vederea asigurării unei bune coordonări la nivel comunitar a
măsurilor impuse de restricționarea liberei circulații a acestor
substanțe și produse, statele membre au luat măsuri de armonizare și
alinieri a legislației încă din anul 1967 când a fost adoptată **Directiva
nr.67/548 privind armonizarea dispozițiilor legislative și
administrative privind clasificarea, ambalarea și etichetarea
substanțelor periculoase**. Această Directivă, care se constituie în

reglementare cadru în domeniu, a suferit, între timp 37 de modificări și este completată de o serie întreagă de alte Directive sau regulamente, parte din ele menționate în Expunerea de motive.

Până în prezent în legislația internă **au fost preluate mare parte din aceste reglementări**, fie prin acte normative la nivel de lege, ex. *Legea nr.451/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr.200/2000* privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase, fie prin hotărâri ale Guvernului sau prin ordine ale ministerului de resort: ex. *Ordinul MAPM nr.9/2002 pentru contingentarea consumului și producției de substanțe care epuizează stratul de ozon* și care transpune dispozițiile Regulamentului nr.2037/2000.

Aceste acte normative au avut drept obiectiv transpunerea dispozițiilor detaliate, pe anumite categorii de produse (azbest) sau de activități disparate, menite să restricționeze accesul pe piață al acestora (ambalare, etichetare, notificare, practici de laborator etc).

Ordonanța de urgență nr.200/2000, aprobată cu modificări prin Legea 451/2001 încearcă stabilirea unui cadru juridic general, prin definirea domeniului de aplicare și a noțiunii de substanță sau produs periculos, aliniindu-se la noțiunile din legislația comunitară. Totuși, ea *preia numai parțial dispozițiile comunitare și mai ales nu creează cadrul instituțional responsabil și competent să pună în aplicare ulterioarele reglementări în domeniu, menite să realizeze implementarea acquis-ului comunitar.*

Din aceste motive, prezentul proiect reprezintă o transpunere și prelucrare complexă **a mai multor principii și reglementări care se regăsesc în actele comunitare în domeniu** și creează un regim juridic cu responsabilități și atribuții pentru toți subiecții de drept ce intră în sfera de aplicare a legii: organe publice ale statului, producători, importatori, utilizatori.

Fără să repete dispozițiile ce se regăsesc în actele normative interne care au transpus deja acquis-ul comunitar în domeniu, proiectul eșalonează în dispozițiile art.3, într-o manieră originală, principalele acțiuni legislative ce s-au avut sau se vor avea în vedere, pentru realizarea unui regim juridic similar celui din Uniunea Europeană. Astfel, enumerările din acest articol se referă la **domeniile de aplicare a unor acte normative distincte care au apărut sau urmează să fie adoptate în legislația națională, ca urmare a**

transpunerii integrale a acquis-ului comunitar așa cum se regăsesc în *Programul Național de Aderare la Uniunea Europeană adoptat de Guvern în iunie 2002*.

Pe de altă parte, proiectul stabilește o serie întreagă de atribuții și răspunderi în seama organismelor naționale competente care vor duce la îndeplinire dispozițiile avute în vedere, **ceea ce va contribui la implementarea acquis-ului comunitar**.

În concluzie, deși apelează la o procedură inadecvată, construind cadrul juridic general după ce au fost deja adoptate o serie întreagă de acte normative cu reglementări de detaliu, **apreciem că proiectul se înscrie pe linia reglementărilor comunitare în domeniu, transpunând atât principii comunitare cât și reglementări europene concrete**.

Din perspectiva articulării cu celelalte reglementări interne, apreciem că există o multitudine de reglementări, în special în domeniul protecției mediului care ar putea crea unele confuzii, întrucât există unele suprapuneri și paralelisme în reglementare atât în privința definițiilor (ex.: există definiții pentru substanțe periculoase în Ordonanța de urgență nr.200/2000, dar și în Anexa 1 la Legea nr.37/1995 privind protecția mediului, pe de altă parte există paralelisme de atribuții pentru diverse instituții, inclusiv constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor).

3. Având în vedere faptul că, prin însăși natura prevederilor pe care le conține, proiectul constituie o **reglementare** a regimului substanțelor și preparatelor chimice periculoase, considerăm necesară eliminarea din cuprinsul **titlului** a cuvântului “reglementarea”, urmând ca acesta să aibă următoarea redactare:

“Lege privind regimul substanțelor și preparatelor chimice periculoase”.

4. Potrivit normelor de tehnică legislativă, titlul unui proiect de lege trebuie precedat de indicarea organului legiuitor “Parlamentul României” cu cele două Camere, iar după titlu este necesară **formula introductivă** consacrată:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

5. La **art.3 lit.f)**, pentru unitate terminologică, propunem ca expresia “principiilor Bunei Practici de Laborator” să se scrie “principiilor bune practici de laborator”.

6. La art.9 alin. (1), precizăm faptul că actul normativ prin care România a aderat la Convenția privind procedura de consimțământ prealabil în cunoștință de cauză, aplicabilă anumitor produși chimici periculoși și pesticide care fac obiectul comerțului internațional, adoptată la Rotterdam la 10 septembrie 1998, **este Legea nr.91/2003**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.199 din 27 martie 2003. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară menționarea acesteia în text.

La alin.(2), pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei “de la intrarea în vigoare a prezentei legi” prin sintagma “de la **data** intrării în vigoare a prezentei legi”.

Aceeași observație este valabilă și pentru art.11 și art.13, unde expresia “de zile” va fi eliminată.

7. La art.11, sugerăm inițiatorului să reanalizeze dacă termenul pentru adoptarea hotărârii Guvernului, de 30 de luni, nu este prea lung.

8. La art.14, pentru uniformitate în redactare cu partea dispozitivă a art.15, propunem înlocuirea cuvântului “responsabilități” prin “atribuții”.

Această observație este valabilă și pentru **art.16.**

La lit.c), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară menționarea în text a Legii nr.80/1993 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.292 din 15 decembrie 1993, cu modificările ulterioare, pentru aderarea României la Convenția privind protecția stratului de ozon adoptată la Viena la 22 martie 1985, și la Protocolul privind substanțele care epuizează stratul de ozon, adoptat la Montreal la 16 septembrie 1987, și de acceptare a Amendamentului la Protocolul de la Montreal privind substanțele care epuizează stratul de ozon, adoptat la cea de-a doua reuniune a părților, de la Londra, din 27-29 iunie 1990.

9. La art.15 lit.d), pentru unitate terminologică, expresia “substanțe chimice periculoase” se va scrie “substanțe și **preparate** chimice periculoase”.

Această observație este valabilă și pentru **art.15 lit.g) și art.17 lit.a) și b).**

La lit.f), propunem eliminarea expresiei “al prezentei legi”, deoarece este superfluă.

10. Norma din partea introductivă a **art.26**, conform căreia faptele constituie contravenții numai dacă “nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate infracțiuni”, este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin Ordonanța menționată, a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu, conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

Totodată, pentru asigurarea unei reglementări corecte, textul ar trebui să facă referire la “persoanele fizice **sau** juridice”.

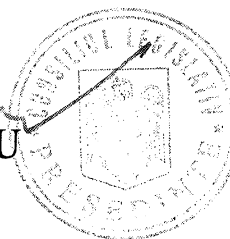
11. Deoarece faptele la care se face referire în **art.26 alin.(2)** constituie contravenții conform alin.(1) al aceluiași articol, cuvântul “faptele” din cuprinsul alin.(2) trebuie înlocuit prin cuvântul “contravențiile”.

12. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în **art.27 alin.(3)** să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

“(2) Contravențiilor prevăzute la art.26 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 526/2.04.2003