



Domnului RADU STROE
Secretar General al Guvernului

Urmare adresei Dumneavoastra nr.80 din 14.05.1999 referitoare la proiectul de Ordonanță de Urgență privind restituirea unor bunuri imobile, care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, vă informăm următoarele:

Potrivit prevederilor art.79 din Constituție și al art.2 din Legea nr.73/1993 Consiliul Legislativ este chemat să avizeze numai acele proiecte ale Guvernului care au, prin conținutul lor, un caracter normativ.

Or, așa cum rezultă din titlul proiectului de ordonanță și din cuprinsul articolului 1, Guvernul urmărește doar restituirea **unor bunuri imobile** care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, măsură ce se constituie într-o dispoziție individuală, fără caracter normativ, care nu face obiectul avizării de către Consiliul Legislativ.

Proiectul ar fi putut avea un caracter normativ, dacă și-ar fi propus să reglementeze, la **nivel de regim general**, cadrul legal al restituirii bunurilor din această categorie, o asemenea reglementare prezentând avantajul unei rezolvări globale și unitare a acestei probleme.

Este adevărat că norma din cuprinsul alin.(3) al art.2 abilitază Comisia constituită să examineze cereri de restituire și pentru **alte imobile** din această categorie, dar calificarea ca act normativ ar fi oricum contradictorie, întrucât pe de o parte restituirea privește

imobile **determinate** deci ut singuli, pe de altă parte instituie norma ca acea comisie specială de restituire să analizeze și **alte cereri de restituire și pentru alte imobile, din această categorie**, ceea ce face ca soluția proiectului să fie insuficientă pentru a se putea considera că prin el se stabilește regimul juridic al restituirii unor asemenea categorii de bunuri. În plus, prin preponderența normelor din conținutul său, prezentul proiect îmbracă forma unui act individual și nicidecum aceea a unui act cu caracter normativ.

Un argument în plus cu privire la caracterul de act individual îl constituie și dispoziția privind instituirea ca temei de analiză a perioadei "**după anul 1940**", spre deosebire de art.6(1) din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia care se referă la o altă dată - **6 martie 1945**.

Pe de altă parte, emiterea unei ordonanțe de urgență, așa cum s-a arătat prin decizia Curții Constituționale nr.65/1995 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.129 din 28 iunie 1995, se justifică "pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public. Ori din Expunerea de motive nu se reliefează existența unor atare împrejurări.

Cu privire la redactarea proiectului și a soluțiilor pe care le cuprinde, mai semnalăm unele inadvertențe care pot crea dificultăți în aplicare.

Astfel, reliefăm caracterul contradictoriu al unei soluții preconizate; în timp ce articolul 1 prevede restituirea clădirilor cu terenul aferent, cuprinse în anexă, ceea ce înseamnă că aceasta are loc la **data intrării în vigoare** a ordonanței, potrivit art.2 alin.4 s-ar deduce că emiterea Notei de constatare **are efect constitutiv**.

Nu se înțelege în acest sens ordinea operațiunilor privitoare la imobilele ce urmează a fi cuprinse în hotărârea Guvernului, alin.(4) reglementând o procedură **ulterioară hotărârii**, iar art.4 considerând aceeași procedură **anterioară emiterii acestei hotărâri**.

Contradictorie apare și situația beneficiarului, întrucât în corpul proiectului se vorbește de **stabilirea succesorilor**, deci în prezent problema nu este clarificată și normal aceasta constituia o **chestiune prealabilă**.

Cu privire la componența Comisiei, apreciem că nu este indicat ca reprezentantul din partea comunității care solicită restituirea imobilului să facă parte din aceasta, el neputând avea **calitatea și de solicitant și de factor de decizie** în ce privește restituirea.

Tehnic, se mai pot releva și următoarele:

1. La titlul proiectului de ordonanță de urgență se poate înlocui noțiunea folosită, cu aceea de transmitere cu titlu gratuit în proprietatea beneficiarei. Aceeași cerință se impune și în cadrul art.1.

De asemenea, cuvântul "bun" trebuie eliminat deoarece se înțelege că imobilul este un bun în sensul prevederilor Codului civil.

2. La art.1, având în vedere că noțiunea de "imobil" cuprinde atât construcțiile cât și terenul, propunem ca textul să înceapă astfel:

"Art.1. Imobilele, compuse din construcții împreună cu terenul aferent, cuprinse".

3. În cadrul anexei unele poziții nu sunt edificatoare, dacă nu se află în prezent în patrimoniul unor societăți comerciale, care le dețin în **calitate de proprietar**, și dacă nu le sunt aplicabile prevederile art.8 alin.(3) din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

PRESEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 530/26.05.1999