



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind regimul
mormintelor și operelor comemorative de război**

Analizând proiectul de Lege privind regimul mormintelor și operelor comemorative de război, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.74 din 27.05.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege, are ca obiect de reglementare regimul juridic al mormintelor și al operelor comemorative de război și face parte, potrivit art.72 alin.(3) lit.k) din categoria legilor organice.

2. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca alin.(6) al art.9 să prevadă că termenul de 15 zile curge de la expirarea termenului prevăzut de alin.(5). Totodată, la **alin.(5) și (6)**, pentru rigoare normativă, propunem eliminarea expresiei "**maxim**".

3. **Alin.(2) al art.14**, trebuie să precizeze forma în care se materializează aprobarea Guvernului.

Observația este valabilă și în cazul art.16 și art.43 alin.(2).

4. **La art.18 alin.(2)**, propunem, pentru partea de început, următorul text:

"Reorganizarea, extinderea sau construirea cimitirelor de onoare se face cu respectarea normelor..."

5. **Alin.(3) al art.25** trebuie reformulat întrucât directorului Oficiului Național pentru Cultul Eroilor nu poate fi numit de Secretariatul General al Guvernului, așa cum prevede textul, ci de către **secretarul general al Guvernului, prin ordin**, în urma concursului organizat în condițiile legii.

6. **La alin.(4) al art.25**, precizăm că numărul de posturi trebuie specificat în hotărârea Guvernului și nu în Regulamentul de organizare și funcționare, cum se prevede.

7. Textul de la **art.26 lit.s)** trebuie reformulat întrucât, potrivit dispozițiilor art.73 alin.(1) din Constituție, Oficiul Național pentru Cultul Eroilor, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea Secretariatului General al Guvernului, **nu are drept de inițiativă legislativă**, ci poate doar elabora proiecte de acte normative.

8. **Capitolul III** din lege trebuie completat în final cu un nou articol care să prevadă cum se face finanțarea noii persoane juridice.

Norma respectivă va trebui să precizeze și din ce surse se face finanțarea persoanei juridice pentru anul 2003.

9. **La art.28**, semnalăm că expresia "**drepturilor de import**" nu este corespunzătoare, fiind necesară utilizarea unei expresii care să exprime corect intenția inițiatorului.

10. **La art.35**, propunem eliminarea expresiei "în vigoare" care nu este necesară.

11. **La art.39 lit.g)**, pentru ca reglementarea să fie completă și eficientă, sugerăm includerea în text a unui termen în care să fie realizată obligația respectivă.

12. Norma din partea introductivă a **art.49**, conform căreia faptele constituie contravenții numai dacă "nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni" este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea

de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

13. Semnalăm că norma din **art.49 lit.a)** teza a doua trebuie să aibă în vedere situația în care **contravenientul** este o organizație neguvernamentală, deoarece noțiunea de „făptuitor” este specifică răspunderii penale. Propunem, de aceea, modificarea corespunzătoare a textului. Totodată, expresia “aceasta pierde și dreptul” ar trebui înlocuită cu sintagma “acesteia i se retrage dreptul”, specifică stilului normativ.

14. La **art.49 lit.a) - i)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sancțiunile trebuie prevăzute astfel: “... se sancționează cu amendă de la ... lei la ... lei”.

15. Apreciem că pentru o mai bună sistematizare a normelor dispoziția referitoare la constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor din **art.51** ar trebui prevăzută după **art.49**, devenind astfel **art.50**.

Menționăm, de asemenea, că în conformitate cu **art.28** din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, posibilitatea contravenientului de a achita, pe loc sau în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii trebuie prevăzută în mod expres în actul normativ. **Dacă** se dorește acordarea acestei posibilități în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute în proiectul de lege, actualul **art.51** (care va deveni **art.50**) trebuie completat cu un alineat nou, cu următoarea redactare:

“(2) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la **art.49**, agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.”.

16. În ceea ce privește dispoziția din actualul **art.50 alin.(1)** - care va deveni **art.51** - sugerăm ca, pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

“**Art.51** - Contravențiilor prevăzute la **art.49** le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare.”.

17. Semnalăm că dispoziția din **art.50 alin.(2)** nu este necesară, întrucât reia reglementarea generală din art.8 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Propunem de aceea eliminarea textului.

18. Referitor la norma din **art.52**, semnalăm că dispoziția privind posibilitatea reducerii sau majorării periodice, prin hotărâre a Guvernului, a limitelor amenzilor prevăzute în actele normative care conțin reglementări cu privire la stabilirea și sancționarea contravențiilor, prevăzută, înainte de aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.180/2002, în art.8 alin.(4), nu se mai regăsește în forma actuală a acestui act normativ. Prin urmare, instituția actualizării prin hotărâre a Guvernului a limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în acte normative de nivel superior a fost eliminată din reglementarea contravențiilor. Singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite este modificarea actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravențiile, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative. Propunem, de aceea, eliminarea **art.52** din proiect.

19. La **art.56 alin.(1)**, pentru stabilirea unei date certe, sugerăm la partea de început, următoarea formulare.

"Prezenta lege intră în vigoare la ...".

De asemenea, pentru o redactare riguroasă, partea de început a **alin. (2)** să aibă următorul text:

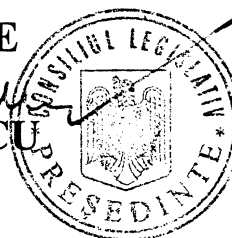
"Pe aceeași dată se abrogă ...".

La același alineat este necesară redarea corectă a numărului Monitorului Oficial în care a fost publicată Legea nr.48/1995, respectiv. "**107**", nu 407.

20. În cuprinsul proiectului de lege verbele trebuie utilizate la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 795/28.05.2003