



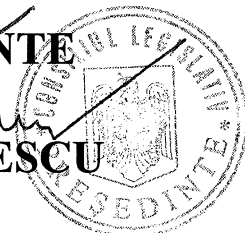
SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Sava

Urmare adresei Dumneavoastra nr.L88 din 6.03.2003, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativă privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.104/14.03.2003



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare

Analizând propunerea legislativă privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L88 din 6.03.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea problemelor de conduită în domeniul cercetării științifice, dezvoltării tehnologice și inovării, prevăzând înființarea Consiliului Național de Etică, în cadrul Ministerului Educației și Cercetării, care urmează a gestiona politicile privind conduita în domeniul cercetării, dezvoltării și inovării.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

2. Pentru o mai bună redactare a **titlului**, propunem reformularea acestui, astfel:

“Lege privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare”.

3. La **art.2 alin.(1)**, pentru asigurarea rigurozității normative, sugerăm inițiatorilor revederea sintagmei „respect față de **bună starea animalelor**”, pe care o apreciem, improprie.

4. La **art.2 alin.(3)**, partea introductivă, propunem eliminarea cuvântului „necinstite”, ca superfluu.

5. La **art.2 alin.(3) lit.e)** sintagma finală „însușirea ideilor sau a

care se referă partea de debut a aceluiași text, are același înțeles. Prin urmare, propunem eliminarea.

6. Cu privire la norma de la **art.4**, referitoare la sancțiuni, potrivit regulilor de tehnică legislativă, acestea trebuie să figureze în partea finală a proiectului, înaintea dispozițiilor finale.

Deoarece Legea nr.129/1992, după adoptare, a suferit atât modificări cât și completări, este necesară evidențierea acestui fapt în cuprinsul acestui articol.

7. Pentru mai multă rigoare normativă, sugerăm menționarea în cuprinsul art.5 alin.(1) a faptului că Consiliul Național de Etică **nu are personalitate juridică**.

Pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm eliminarea din textul art.5 alin.(1) a sintagmei „pe baza principiilor morale care trebuie să guverneze știința”.

8. La art.6, partea introductivă, propunem înlocuirea cuvântului „misiuni” prin „atribuții”, mai adecvat contextului.

La lit.a) - i), pentru îmbunătățirea modului de redactare, sugerăm cu titlu de exemplu reformularea, astfel:

“a) stabilește principiile etice specifice diferitelor domenii de cercetare-dezvoltare”.

“b) elaborează Codul general de etică în cercetare-dezvoltare-inovare și codurile pe domenii ale cercetării”.

La lit.i), pentru mai multă claritate și pentru corelare cu dispozițiile art. 11 din proiect, sugerăm următoarea redactare:

“i) analizează contestațiile prevăzute la art.11 alin.(2) și face propuneri în acest sens”.

9. La art.7 alin.(2), este necesară inserarea expresiei “de Etică”, după expresia „Consiliul Național.”

10. La art.8, pentru claritatea normei, este necesar să se precizeze că “comitetele instituționale de etică” se înființează în cadrul unităților prevăzute în acest articol.

11. La art.9, în concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă, propunem ca atribuțiile comitetelor instituționale de etică să fie marcate în text prin litere mici ale alfabetului.

Totodată, pentru evitarea repetiției, propunem ca partea introductivă a textelor care prevăd atribuțiile acestor comitete să se redacteze, cu titlu de exemplu, astfel:

“a) propun conducerea ...”.

“b) avizează, din punct de vedere etic ...”.

12. Referitor la dispozițiile cuprinse la **alin.(2) și (3) ale art.10**, întrucât acestea prevăd unele obligații pentru personalul de cercetare-dezvoltare, neavând legătură cu prevederile alin.(1) al aceluiași articol, considerăm că s-ar integra mai bine în cadrul Capitolului I din proiect.

13 La **art.11 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesar să se precizeze despre ce fel de “**practici**” este vorba.

Totodată, la alin.(4), recomandăm eliminarea prevederii ca fiind superfluă.

14. Norma de la **Art.12**, propunem să fie eliminată întrucât obligativitatea înființării comitetelor instituționale de etică rezultă din cuprinsul art.8.

15. Cu referire la **art.13**, propunem reformularea acestuia, astfel:

“În sensul prezentei legi, următorii termeni sunt definiți astfel:”.

În continuare, vor fi reproduse definițiile cuprinse în anexa la proiect.

În aceste condiții, anexa trebuie să fie eliminată.

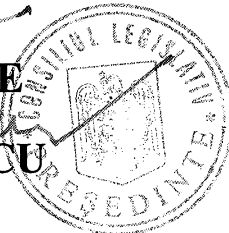
În legătură cu definiția plagiatului, considerăm că aceasta nu este necesară.

Totodată, propunem ca norma de la acest articol, să figureze în cadrul capitolului I din proiect.

16. La **art.15**, pentru un plus de precizie normativă, este necesară înlocuirea expresiei “în termen de 60 zile” prin expresia “la 60 zile”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 387/14.03.2003